



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Płock, dnia 11.08.2026r.

**Do wszystkich Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego nr JRP/RN/4/2026**

JRP/9/RN/396/2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową wraz z przebudową infrastruktury technicznej w ul. Norbertańskiej, ul. Świerkowej, ul. Partyzantów, ul. Głowackiego oraz ul. Batorego”

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje pytania Wykonawców wraz z odpowiedziami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 PZP dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Pytanie nr 1 z dnia 03.08.2026r.:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert z dnia 18.08.2026 r. na dzień 28.08.2026 r. Wniosek motywujemy dużą skalą i znaczeniem tej inwestycji dla miasta, zakresem dokumentacji, która wymaga szczegółowych analiz i weryfikacji oraz czynności formalno - prawnych. Obecny sezon urlopowy również wpływa na wydłużenie czasu oczekiwania na najkorzystniejsze oferty od kluczowych podwykonawców i dostawców. Dodatkowe dni pozwolą na rzetelne i bezbłędne skalkulowanie wszystkich ryzyk kontraktowych, co umożliwi pozyskanie korzystnych rynkowo ofert podwykonawczych i pozwoli na złożenie stabilnej propozycji cenowej, gwarantującej Zamawiającemu pełną porównywalność złożonych ofert.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert z dnia 18.08.2026 r. na dzień 24.08.2026r. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ

Projekt pn. „Zielono-niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu”

„WODOCIĄGI PŁOCKIE” Sp. z o.o.
Jednostka Realizująca Projekt
ul. Harc. A. Gradowskiego 11, 09-402 Płock
Sekretariat: tel.: (+48) 24 364 42 00
JRP: tel.: (+48) 24 364 42 23
REGON: 610409926, NIP: 774-23-69-968

nr KRS: 0000040316
ADRES: www.wodociagi.pl
e-mail: plock@wodociagi.pl
Wysokość kapitału zakładowego: 329 690 000,00 zł

Pytanie nr 2 z dnia 03.08.2026r.:

Wykonawca w udostępnionej dokumentacji nie odnalazł profili podłużnych kanalizacji sanitarnej dla następujących zakresów:

- ul. Norbertańska – renowacja kanału ceglanego 500/900 mm z zastosowaniem wykładziny CIPP, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do projektu techniczno-wykonawczego „Zestawienie kanałów i przyłączy sanitarnych”, odcinek S6–S6.1, oraz przebudowa kanałów,
- ul. Głowackiego – renowacja z zastosowaniem wykładziny CIPP, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do projektu techniczno-wykonawczego „Zestawienie kanałów i przyłączy sanitarnych”, odcinek S70–S70.1,
- ul. Batorego – renowacja z zastosowaniem wykładziny CIPP oraz budowa i przebudowa kanałów.

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada profile podłużne dla ww. zakresów. W przypadku, gdy nie zostały one zamieszczone Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji o brakujące dane niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, że nie posiada dedykowanych profili podłużnych dla wnioskowanych zakresów i nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.

W zakresie kanałów ul. Norbertańskiej, ul. Głowackiego oraz ul. Batorego, które przewidziano do renowacji z zastosowaniem wykładziny CIPP jest to metoda bezwykopowa renowacji kanałów, ponadto pozostałe, wymienione powyżej kanały w ul. Norbertańskiej oraz ul. Batorego to przyłącza do posesji przewidziane do przebudowy metodą wykopową po istniejącym śladzie. W związku z powyższym dla przedmiotowego zakresu robót nie zachodzi konieczność opracowania profili podłużnych. Wszystkie kolizje wymagające uwzględnienia podczas wykonywania robót wykopowych zostały przedstawione na projektach zagospodarowania terenu (PZT) przekazanych przez Zamawiającego w ramach dokumentacji projektowej. Ponadto Zamawiający udostępnił w postępowaniu przetargowym aktualną na czerwiec 2026 r. mapę zasadniczą, zawierającą informacje o istniejącym uzbrojeniu terenu, stanowiącą dodatkową podstawę do identyfikacji kolizji.

Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania ceny ofertowej na podstawie udostępnionych danych, które stanowią kompletną i wystarczającą podstawę do prawidłowego przygotowania oferty.

Pytanie nr 3 z dnia 03.08.2026r.:

Wykonawca wnosi o wydłużenie ostatecznego terminu realizacji zadania o rzeczywisty czas niezbędny na procedowanie i zatwierdzenie Czasowej Organizacji Ruchu (COR), co w praktyce urzędowej zajmuje do kilku tygodni i pozostaje poza jakąkolwiek kontrolą Wykonawcy.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że termin realizacji określony w Projekcie Umowy jest wiążący i nie wyraża zgody na wydłużenie ostatecznego terminu realizacji zadania.

Pytanie nr 4 z dnia 03.08.2026r.:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że to Zamawiający zapewni mieszkańcom awaryjne dostawy wody pitnej na czas przełączeń.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie mieszkańcom ciągłości dostawy wody pitnej w czasie realizacji robót.

Pytanie nr 5 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 1. „Z uwagi na usytuowanie oraz klasy dróg objętych inwestycją – nie ma możliwości zamknięcia lokalnego ruchu pieszego i kołowego na cały okres realizacji przedsięwzięcia” Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie technologii prowadzenia robót przy braku możliwości zamknięcia ruchu.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Rozdziale VI pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite zamknięcie lokalnego ruchu pieszego i kołowego na cały okres realizacji przedsięwzięcia. Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia robót w taki sposób (np. etapowo lub odcinkowo), aby bezwzględnie zapewnić stałą możliwość dojazdu do posesji dla służb ratunkowych (pogotowie ratunkowe, straż pożarna, policja). Wszelkie krótkotrwale ograniczenia dojazdu wynikające z technologii prowadzenia robót wymagają wcześniejszego, indywidualnego uzgodnienia z mieszkańcami, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpiecznego dojścia pieszego do każdej posesji. Wskazanie odpowiedniej technologii robót, zabezpieczenie wykopów, montaż tymczasowych kładek dla pieszych czy przejazdów leży w całości po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 6 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ, rozdział VI, pkt 6.

W związku z zapisem: „Wykonawca w razie konieczności udostępni teren budowy innym Wykonawcom przebudowującym sieci gestorów („Wodociągi Płockie” Sp. z o.o., Zakład energetyczny, Orange, Fortum itp.), na podstawie spisanego protokołu lub notatki – w przypadku wystąpienia takiej okoliczności na wniosek Zamawiającego lub za jego zgodą.” prosimy o potwierdzenie, że udostępnienie terenu budowy innym Wykonawcom skutkuje wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy za zakres robót wykonywanych przez tych Wykonawców oraz za wszelkie skutki wynikające z ich działań, w tym ewentualne uszkodzenia, wady i usterki.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że:

- a) okres wykonywania robót przez innych Wykonawców oraz wynikające z tego ograniczenia w prowadzeniu robót będą stanowiły podstawę do odpowiedniego przedłużenia terminu realizacji Umowy,
- b) Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi za elementy robót wykonane, zmodyfikowane lub uszkodzone przez innych Wykonawców po protokolarnym udostępnieniu im terenu budowy.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że samo udostępnienie terenu budowy innym wykonawcom realizującym roboty na rzecz gestorów sieci nie stanowi automatycznej podstawy do przedłużenia terminu realizacji Umowy. Okoliczność ta może stanowić podstawę do zmiany terminu realizacji Umowy wyłącznie w przypadku, gdy udostępnienie terenu budowy będzie skutkowało rzeczywistym i udokumentowanym wstrzymaniem lub ograniczeniem możliwości prowadzenia robót przez Wykonawcę, a Wykonawca wykaże związek przyczynowo-skutkowy między tą okolicznością a opóźnieniem w realizacji Umowy oraz dopełni obowiązków informacyjnych określonych w Umowie (w tym zgłoszenia tej okoliczności Zamawiającemu we właściwym trybie i terminie). Szczegółowe przesłanki oraz tryb dokonywania zmiany terminu realizacji Umowy określają postanowienia Projektu Umowy, które stosuje się wprost.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za bezpośrednie skutki działań innych wykonawców (gestorów), w tym za szkody, wady i usterki powstałe w wyniku realizacji przez nich robót na udostępnionym terenie budowy pod warunkiem sporządzenia:

- przed przystąpieniem tych podmiotów do robót, pisemnego protokołu przekazania terenu (lub notatki) podpisanego przez przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego (zawierającego opis stanu faktycznego oraz dokumentację fotograficzną) przed rozpoczęciem prac przez te podmioty, oraz
- analogicznego protokołu zwrotnego niezwłocznie po zakończeniu robót przez inny podmiot, dokumentującego stan terenu budowy i ewentualne szkody.

Wyłączenie odpowiedzialności, o którym mowa powyżej, nie obejmuje szkód powstałych z winy Wykonawcy, w szczególności wskutek nienależytego zabezpieczenia terenu budowy lub wykonanych robót przed ich udostępnieniem.

Zamawiający informuje również, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji w zakresie elementów robót uszkodzonych, zmodyfikowanych lub wykonanych przez innych wykonawców, o ile fakt ten, zakres oraz charakter ingerencji zostaną niezwłocznie zgłoszone na piśmie Zamawiającemu i ujawnione w protokole zwrotnym. Ciężar wykazania, że dana wada, uszkodzenie lub modyfikacja powstały w wyniku działań innego wykonawcy, a nie Wykonawcy, spoczywa na Wykonawcy. W pozostałym zakresie Wykonawca zachowuje pełną odpowiedzialność gwarancyjną za wykonany przez siebie przedmiot zamówienia.

Pytanie nr 7 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 7. „W przypadku obiektów usługowych należy zapewnić dojazd dla rozładunku czy załadunku w uzgodnieniu terminów i godzin dostaw/odbiorów.” Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu i podtrzymuje zapisy OPZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 8 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 8. „Prace na skrzyżowaniach z sieciami m.in. energetycznymi, gazowymi czy teletechnicznymi należy prowadzić pod nadzorem Właściciela.” Wnosimy o potwierdzenie, że nadzór Właścicieli sieci został już uzgodniony na etapie projektowania.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający informuje, iż nadzory Właścicieli (gestorów) na skrzyżowaniach z sieciami należy uzgodnić przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji. Zgodnie z §4 ust. 2 pkt 1) i 21) Projektu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do protokolarnego przejęcia sieci od gestorów, ponadto po przejęciu terenu budowy, przed przystąpieniem do robót budowlanych, Zamawiający zaleca przeprowadzenie przeglądu sieci z ich gestorami.

Pytanie nr 9 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 18. „Wykonawca w cenie ofertowej zobowiązany jest uwzględnić ryzyko związane z koniecznością wprowadzenia wszystkich ewentualnych i nieprzewidzianych Czasowych Organizacji Ruchu wraz z ich zatwierdzeniem i wprowadzeniem (na okres budowy) oraz uzyskać wszystkie wymagane opinie, zgody i decyzje związane z ich wprowadzeniem.” Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa "nieprzewidzianych" w odniesieniu do Czasowych Organizacji Ruchu, ponieważ ryzyka niemożliwego do przewidzenia nie da się rzetelnie skalkulować. Każde nieprzewidziane zdarzenie wpływa bezpośrednio na wydłużenie terminu i wzrost kosztów.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ i podtrzymuje postanowienia rozdziału VI pkt 18. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe ryzyko mieści się w kategorii ryzyk kontraktowych typowych dla robót budowlanych prowadzonych w pasie drogowym. Konieczność wprowadzania czasowych organizacji ruchu, w tym organizacji wynikających z okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie sporządzania oferty (np. wynikających z uwag zarządcy drogi, kolizji z innymi robotami lub zmiany warunków terenowych), jest nieodłącznym elementem ryzyka realizacyjnego przypisanego Wykonawcy jako podmiotowi profesjonalnie zajmującemu się realizacją robót tego rodzaju. Wykonawca, składając ofertę, powinien był to ryzyko uwzględnić w cenie ofertowej poprzez odpowiednią rezerwę kalkulacyjną, zgodnie z zasadą profesjonalizmu wymaganą od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego). Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, że okoliczności obiektywnie niemożliwe do przewidzenia przez Wykonawcę działającego z należytą starannością, skutkujące wydłużeniem terminu realizacji Umowy, podlegają ocenie na zasadach ogólnych określonych w Projekcie Umowy (przesłanki zmiany terminu realizacji, w tym siła wyższa oraz okoliczności, o których mowa w art. 455 ustawy Pzp), co stanowi wystarczające zabezpieczenie interesów Wykonawcy w tym zakresie bez konieczności ingerencji w treść OPZ. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w brzmieniu pierwotnym.

Pytanie nr 10 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 27 „Wykonawca we własnym zakresie uzyska wszystkie wymagane opinie, zgody, decyzje związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wszelkie koszty uzyskania oraz zastosowania w/w opinii, zgód oraz decyzji wydanych na etapie projektowania oraz realizacji prac budowlanych ponosi Wykonawca.” Wnosimy o wykreślenie nałożonego na Wykonawcę obowiązku ponoszenia kosztów uzyskania dodatkowych decyzji i zgód z etapu projektowania. Obowiązkiem Zamawiającego jest dostarczenie kompletnej dokumentacji wolnej od wad.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ i podtrzymuje postanowienia rozdziału VI pkt 27 w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający dostarcza dokumentację projektową, na podstawie której została wydana decyzja pozwalająca na realizację inwestycji. Przedmiotowy zapis OPZ nie nakłada na Wykonawcę obowiązku ponoszenia kosztów za decyzje zasadnicze (takie jak np. pozwolenie na budowę), które Zamawiający już uzyskał i przekazuje w ramach SWZ. Zapis ten odnosi się do decyzji, opinii i zgód, których konieczność uzyskania pojawia się wyłącznie na etapie wykonawstwa i jest bezpośrednio związana z wybraną przez Wykonawcę technologią oraz organizacją robót. Dotyczy to m.in. decyzji na zajęcie pasa drogowego, zgód na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, opłat za nadzory branżowe gestorów sieci, opłat za przyłącza technologiczne na cele budowy czy opłat za utylizację odpadów. Od Wykonawcy oczekuje się uwzględnienia tych opłat operacyjnych w cenie oferty.

Pytanie nr 11 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział VI pkt 24. Prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu i podtrzymuje zapisy OPZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 12 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział I pkt 1 „Wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji kątów włączy w studniach przed zamówieniem prefabrykatów.” Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku samodzielnej weryfikacji kątów włączy w studniach oraz o uzupełnienie przedmiaru, ponieważ parametry niezbędne do zamówienia prefabrykatów muszą wynikać wprost z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu oraz na modyfikację dokumentacji i podtrzymuje postanowienia OPZ. Weryfikacja kątów włączy przed złożeniem zamówienia u producenta prefabrykatów jest standardową i powszechną praktyką mającą na celu wyeliminowanie ryzyka błędu produkcyjnego i niedopasowania elementów w trakcie montażu. Wszelkie czynności pomiarowe i weryfikacyjne Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty.

Pytanie nr 13 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział I pkt 1 (Kanalizacja deszczowa). „Na etapie realizacji prac należy skoordynować niniejsze projekty (wykonane z układem wysokościowym Kronsztad 60) z aktualnym układem wysokościowym (obecny układ wysokościowy Amsterdam PL-EVRF2007-NH).” W związku z rozbieżnością, Wykonawca wnosi o dostarczenie zrewidowanej dokumentacji projektowej o aktualny układ wysokościowy.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację dokumentacji projektowej i podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 14 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział I pkt 1 (Weryfikacja kątów) „Wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji kątów włączy w studniach przed zamówieniem prefabrykatów.” Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku samodzielnej weryfikacji kątów włączy w studniach oraz o uzupełnienie przedmiaru. Parametry niezbędne do zamówienia prefabrykatów muszą wynikać wprost z bezbłędnej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu oraz na modyfikację dokumentacji i podtrzymuje postanowienia OPZ. Weryfikacja kątów włączy przed złożeniem zamówienia u producenta prefabrykatów jest standardową i powszechną praktyką mającą na celu wyeliminowanie ryzyka błędu produkcyjnego i niedopasowania elementów w trakcie montażu. Wszelkie czynności pomiarowe i weryfikacyjne Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty.

Pytanie nr 15 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ rozdział I pkt 1 kanalizacja deszczowa „Zamawiający zwraca uwagę, iż w dokumentacji PROKOM występuje zmienność określania stron dopływu (prawy/lewy) w odniesieniu do kierunku dopływu/odpływu.” Wykonawca wnosi o przesłanie aktualnej dokumentacji projektowej, bez rozbieżności.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację dokumentacji projektowej i podtrzymuje zapisy OPZ. Dokumentacja projektowa jest kompletna i prawidłowa pod względem technicznym. Przepisy prawa budowlanego oraz standardy projektowe nie nakładają obowiązku słownego opisywania stron dopływu

(prawy/lewy) w dokumentacji. Geometria sieci, kierunki przepływu oraz lokalizacja włączy wynikają wprost z graficznej części projektu, co jest w pełni wystarczające do prawidłowego wykonania robót i zamówienia materiałów.

Pytanie nr 16 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 1 i pkt 3 (Kaskady zewnętrzne). „W przypadku braku możliwości włączenia w dno studni (dno/oś kanału) oraz gdy różnica wysokości pomiędzy rzędną osi kanału głównego a rzędną dna kanału włączanego przekracza 50cm należy stosować kaskadę zewnętrzną.” Wnosimy o precyzyjne wskazanie w dokumentacji oraz przedmiarze robót dokładnych lokalizacji oraz ilości kaskad zewnętrznych na sieci deszczowej i sanitarnej (dla różnicy poziomów >50 cm). Dokumentacja musi wskazywać zakres prac w sposób niewymagający domniemywania

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, że dokładne lokalizacje oraz parametry kaskad zewnętrznych (przepadów) wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej. W tabeli zmiennych zamieszczonej na rysunku W5/A1 zawarte są szczegółowe i jednoznaczne informacje dotyczące średnic kanałów, a także rzędnych połączeń górnych i dolnych dla poszczególnych studni. Różnice tych rzędnych przekraczające 50cm wskazują na konieczność wykonania kaskady zgodnie z zapisami Rozdziału III pkt 1 i pkt 3 OPZ. Dokumentacja projektowa stanowi integralną całość, a analiza zawartych w niej zestawień tabelarycznych i rysunków szczegółowych pozwala na precyzyjne określenie zakresu prac oraz wycenę robót bez konieczności domniemywania.

Pytanie nr 17 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 1, 2, 3 (Technologia bezwykopowa). „Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykopowej na technologię bezwykopową w uzasadnionych przypadkach np. w sytuacji wystąpienia kolizji z infrastrukturą bądź istniejącym zastrzeżeniem. Niezwłocznie po zidentyfikowaniu kolizji Wykonawca wystąpi z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację zmiany technologii. Zmiana metody wykonania kanału bądź przyłącza kanalizacji deszczowej nie może mieć wpływu na cenę jednostkową określoną w Tabeli Przedmiaru Robót.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Opis przedmiotu zamówienia musi być kompletny, wyczerpujący i wolny od wad. Konieczność wdrożenia technologii bezwykopowej z powodu niezainwentaryzowanych elementów (np. ukryta infrastruktura podziemna) stanowi wadę projektu.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowego zapisu i podtrzymuje zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 18 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 2 (Demontaż wodociągu). „W przypadku kolizji starego wodociągu z projektowanym należy stary wodociąg zdemontować.” Prosimy o precyzyjne wskazanie w dokumentacji i w przedmiarze obmiarów, metrażu oraz zlokalizowania kolizyjnych odcinków starego wodociągu, które należy poddać demontażowi.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, iż dokładna lokalizacja oraz metraż odcinków starego wodociągu przeznaczonych do demontażu wynika z technologii prowadzenia prac przez Wykonawcę. Prace te należy ująć jako komplet w ramach Tabeli przedmiaru robót nr 2, odpowiednio w pozycjach:

- 14.W.11 (dla ul. Świerkowej),
- 15.W.20 (dla ul. Głowackiego),
- 16.W.20 (dla ul. Batorego).

Pytanie nr 19 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 3 „Rzędne studni oraz włączeń odcinków zostały ustalone na podstawie istniejących map geodezyjnych, Wykonawca zobligowany jest przed przystąpieniem do prac” Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przekazana dokumentacja jest wolna od wad, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności rzędnych rzeczywistych z dokumentacją na etapie wykonawstwa, Zamawiający uzna to za wadę dokumentacji uprawniającą Wykonawcę do roszczeń kosztowych i terminowych.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający nie potwierdza wniosku Wykonawcy. Zapis Rozdziału III pkt 3 OPZ jednoznacznie nakłada na Wykonawcę obowiązek weryfikacji rzędnych w terenie przed przystąpieniem do robót. Obowiązek ten został wprowadzony w interesie i na rzecz Wykonawcy, aby zminimalizować ryzyko wystąpienia błędów wykonawczych oraz konieczności prowadzenia kosztownych prac naprawczych w trakcie montażu sieci. Ryzyko wystąpienia ewentualnych rozbieżności mieści się w granicach ryzyka kontraktowego Wykonawcy i powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Pytanie nr 20 z dnia 03.08.2026r.:

W odniesieniu do zapisu OPZ „Wykonawca zobowiązany jest do stosowania materiałów oraz realizowania prac zgodnie z dokumentem „Wytyczne do projektowania, wykonania i odbioru sieci oraz przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych” zatwierdzonym uchwałą Zarządu Spółki Wodociągi Płockie Sp. z o.o. Nr 164/282 9/Z/20 20 z dnia 24.12.2020 roku.” Wykonawca wnosi o potwierdzenie iż wszelkie materiały z dokumentacji projektowej spełniają wymagania wskazanych wytycznych.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający, informuje, że należy stosować materiały określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz STWIORB, które są zgodne z wymaganiami dokumentu „Wytyczne do projektowania, wykonania i odbioru sieci oraz przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych” zatwierdzonego uchwałą Zarządu Spółki Wodociągi Płockie Sp. z o.o. nr 164/2829/Z/2020 z dnia 24.12.2020 roku.

Pytanie nr 21 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 3 „Część istniejących kanałów kanalizacji sanitarnej na terenie objętym niniejszą inwestycją, została poddana w ubiegłych latach renowacji z zastosowaniem rękawa naprawczego.” Prosimy o precyzyjne wskazanie odcinków istniejącego kanału sanitarnego uprzednio wzmocnionych rękawem naprawczym.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający informuje, iż na obszarze objętym inwestycją funkcjonuje kanał sanitarny z rękawem naprawczym w ul. Norbertańskiej oraz w ul. Głowackiego (odcinek włączony do ul. Wyszogrodzkiej).

Pytanie nr 22 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 3 (Kanalizacja sanitarna, Studnie do wymiany a - Schemat nr 1). „Wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji istniejącego uzbrojenia i współrzędnych wysokościowych istniejących włączeń.” Wykonawca wnosi o przekazanie kompletnej, zaktualizowanej inwentaryzacji

geodezyjnej istniejącego uzbrojenia oraz dokładnych rzędnych włączy. Dostarczenie dokumentacji wolnej od wad leży w wyłącznym obowiązku Zamawiającego.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek weryfikacji rzędnych w terenie przed przystąpieniem do robót. Obowiązek ten został wprowadzony w interesie i na rzecz Wykonawcy, aby zminimalizować ryzyko wystąpienia błędów wykonawczych oraz konieczności prowadzenia kosztownych prac naprawczych w trakcie montażu sieci. Ryzyko wystąpienia ewentualnych rozbieżności mieści się w granicach ryzyka kontraktowego Wykonawcy i powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Wszystkie kolizje wymagające uwzględnienia podczas wykonywania robót wykopowych zostały przedstawione na projektach zagospodarowania terenu (PZT) przekazanych przez Zamawiającego w ramach dokumentacji projektowej. Ponadto Zamawiający udostępnił w postępowaniu przetargowym aktualną na czerwiec 2026 r. mapę zasadniczą, zawierającą informacje o istniejącym uzbrojeniu terenu, stanowiącą dodatkową podstawę do identyfikacji kolizji.

Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania ceny ofertowej na podstawie udostępnionych danych, które stanowią kompletną i wystarczającą podstawę do prawidłowego przygotowania oferty.

Pytanie nr 23 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział III pkt 3 (Kanalizacja sanitarna, Studnie do wymiany b) - Nowe studnie monolityczne). Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że przekazana dokumentacja projektowa zawiera kompletne i parametry (rzędne posadowienia, głębokości, średnice włączy, a w szczególności dokładne kąty zmian kierunków trasy kanału decydujące o kształcie łuku kinety) dla wszystkich nowych studni. Wykonawca przypomina iż Opis Przedmiotu Zamówienia musi być wyczerpujący, wolny od wad oraz jednoznacznie określać technologię wykonania. Wykonawca nie może domniemywać rozwiązań konstrukcyjnych na placu budowy ani przejmować na siebie ukrytych obowiązków projektowych.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek weryfikacji m.in. kątów włączy, rzędnych w terenie przed przystąpieniem do robót. Obowiązek ten został wprowadzony w interesie i na rzecz Wykonawcy, aby zminimalizować ryzyko wystąpienia błędów wykonawczych oraz konieczności prowadzenia kosztownych prac naprawczych w trakcie montażu sieci. Geometria sieci, kierunki przepływu oraz lokalizacja włączy wynikają wprost z graficznej części projektu, co jest w pełni wystarczające do prawidłowego wykonania robót i zamówienia materiałów.

Ryzyko wystąpienia ewentualnych rozbieżności mieści się w granicach ryzyka kontraktowego Wykonawcy i powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Pytanie nr 24 z dnia 03.08.2026r.:

Dotyczy OPZ Rozdział VI pkt 34 „Wykonawca w cenie ofertowej zobowiązany jest uwzględnić ryzyko związane z usunięciem wszystkich ewentualnych i nieprzewidzianych kolizji, które mogą wystąpić podczas prowadzenia robót z elementami zinventaryzowanej i niezinventaryzowanej geodezyjnie infrastruktury podziemnej i nadziemnej.” Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Obarczanie Wykonawcy obowiązkiem i kosztami usuwania niezinventaryzowanej geodezyjnie infrastruktury, której nie da się zlokalizować będzie stanowić konieczność wykonania prac dodatkowych na osobne zlecenie.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowego zapisu i podtrzymuje wymagania określone w OPZ Rozdział VI pkt 34. Roboty dodatkowe mogą być procedowane zgodnie z §15 Projektu Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że ryzyko wystąpienia kolizji z infrastrukturą podziemną i nadziemną, w tym infrastrukturą niezinwentaryzowaną geodezyjnie, stanowi typowe ryzyko kontraktowe dla robót budowlanych realizowanych w istniejącym terenie zurbanizowanym. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że postanowienie OPZ Rozdział VI pkt 34 odnosi się do obowiązku uwzględnienia w cenie ofertowej ryzyka związanego z usunięciem kolizji w zakresie, w jakim usunięcie to jest niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz zasadami sztuki budowlanej i nie wyłącza możliwości zakwalifikowania danego zakresu prac jako roboty dodatkowe w rozumieniu § 15 Projektu Umowy, o ile ich konieczność wynika z okoliczności, których Wykonawca, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć na etapie sporządzania oferty, a które wykraczają poza zakres i charakter ryzyka przypisanego Wykonawcy na mocy niniejszego postanowienia OPZ. Ocena, czy dany przypadek kolizji stanowi ryzyko objęte ceną ofertową, czy podstawę do robót dodatkowych, dokonywana będzie każdorazowo indywidualnie, w trybie i na zasadach określonych w § 15 Projektu Umowy.

Pytanie nr 25 z dnia 04.08.2026r.:

Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 IDW określa terminy zakończenia robót budowlanych „dla Zakresu I i II”, natomiast dokumentacja przetargowa obejmuje trzy odrębne Tabele Przedmiaru Robót (Przedmiar Robót Nr 1, Nr 2 i Nr 3), z których każda posiada własne pozycje kosztów ogólnych (odpowiednio 1.KO, 13.KO i 22.KO) oraz własne podsumowanie netto i brutto. Wnosimy o jednoznaczne wskazanie, które przedmiary składają się na Zakres I, a które na Zakres II, czy podział ten wynika ze źródeł finansowania, z zakresu rzeczowego, czy z podziału na odrębne odbiory częściowe, a także czy dla każdego z Zakresów przewidziano odrębny protokół odbioru częściowego i odrębne rozliczenie oraz czy terminy 10 i 11 miesięcy biegną dla obu Zakresów równolegle.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wyjaśnia, że podział na Zakres I i Zakres II wynika z udziału dwóch podmiotów zaangażowanych w realizację zadania, tj. Zamawiającego oraz Współfinansującego, co zostało szczegółowo opisane w § 1 Projektu Umowy. Finansowanie poszczególnych zakresów jest tożsame z podziałem na te Zakresy – Zakres I finansowany jest przez Zamawiającego, natomiast Zakres II przez Współfinansującego.

Przyporządkowanie poszczególnych Tabel Przedmiaru Robót oraz pozycji kosztów ogólnych (KO) do określonych w IDW i Umowie Zakresów przedstawia się następująco:

- Zakres I (Przedmiar nr 1 i Przedmiar nr 2) – stanowi Zakres inwestycyjny Zamawiającego i obejmuje prace ujęte w Przedmiarze Robót nr 1 oraz Przedmiarze Robót nr 2 wraz z przynależnymi do nich pozycjami kosztów ogólnych odpowiednio: 1.KO oraz 13.KO,
- Zakres II (Przedmiar nr 3) – stanowi Zakres inwestycyjny Współfinansującego i obejmuje prace ujęte w Przedmiarze Robót nr 3 wraz z przynależną do niego pozycją kosztów ogólnych: 22.KO.

Rozliczenia finansowe oraz terminy realizacji wskazane w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 IDW (odpowiednio 10 i 11 miesięcy) biegną równolegle dla obu Zakresów. Jednocześnie Zamawiający informuje, że do każdego Przedmiaru robót sporządzany będzie odrębny protokół odbioru częściowego, stanowiący podstawę do wystawienia faktury dla każdego z podmiotów osobno, jednakże będzie obejmował ten sam okres rozliczeniowy i będzie wystawiony równocześnie.

Pytanie nr 26 z dnia 04.08.2026r.:

W nawiązaniu do powyższego prosimy o wyjaśnienie, czy wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy, czy kosztorysowy. Rozdział XVI ust. 3 IDW wskazuje, że ceny jednostkowe mają stanowić „całkowitą, wszystko obejmującą wartość robót opisanych w tych pozycjach”, co sugeruje formułę obmiarową, natomiast część pozycji kosztów ogólnych rozliczana jest wprost w formule „ryczałt”. Prosimy o wskazanie, czy w trakcie realizacji przewidziano rozliczenie na podstawie obmiaru robót faktycznie wykonanych, czy też ilości wskazane w Tabeli Przedmiaru Robót mają charakter wiążący i niezmienny, a jeżeli tak — kto ponosi ryzyko różnic pomiędzy ilościami przedmiarowymi a rzeczywistymi, w szczególności w pozycjach realizowanych w warunkach istniejącego, częściowo niezinwentaryzowanego uzbrojenia podziemnego.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający informuje, że wynagrodzenie Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu ma charakter kosztorysowo-obmiarowy zgodnie z § 13 Projektu Umowy. Ponadto, wynagrodzenie ma charakter szacunkowy, a podstawą do rozliczeń finansowych jest obmiar robót faktycznie wykonanych i protokolarnie odebranych przez Zamawiającego, zgodnie z § 13 ust. 3–4 Projektu Umowy, w oparciu o Harmonogram rzeczowo-finansowy oraz zasady określone w § 17 Umowy. Ceny jednostkowe wskazane przez Wykonawcę w Tabeli Przedmiaru Robót są stałe i niezmiennie przez cały okres realizacji Umowy (z zastrzeżeniem waloryzacji na zasadach § 14 Umowy), natomiast ilości wskazane w Tabeli Przedmiaru Robót mają charakter szacunkowy i nie są wiążące – rozliczenie następuje według ilości robót faktycznie wykonanych, ustalonych na podstawie obmiaru.

Odnosząc się do pytania o rozkład ryzyka różnic pomiędzy ilościami przedmiarowymi a rzeczywistymi, w tym w pozycjach realizowanych w warunkach istniejącego, częściowo niezinwentaryzowanego uzbrojenia podziemnego, Zamawiający wyjaśnia, że:

- a) ryzyko różnicy w ilości robót (ilość faktycznie wykonanych jednostek obmiarowych w stosunku do przedmiaru) obciąża Zamawiającego – rozliczenie następuje bowiem każdorazowo według obmiaru rzeczywistego, a nie ilości przedmiarowej, zgodnie z § 13 ust. 3–4 Umowy;
- b) ryzyko prawidłowości wyceny (kalkulacji ceny jednostkowej) obciąża Wykonawcę. Zgodnie bowiem z § 13 ust. 5 Projektu Umowy Wykonawca dokonał całościowej wyceny Przedmiotu Umowy na własną odpowiedzialność i ryzyko, w oparciu o SWZ, w tym OPZ, oraz sporządzone we własnym zakresie kalkulacje, przy czym niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu Przedmiotu Umowy nie może stanowić podstawy do żądania zmiany wynagrodzenia (ceny jednostkowej).

Powyższy rozkład ryzyka ma zastosowanie również do pozycji realizowanych w warunkach istniejącego, częściowo niezinwentaryzowanego uzbrojenia podziemnego – ewentualny wzrost lub spadek ilości robót w tych pozycjach rozliczany będzie wg obmiaru faktycznego (ryzyko Zamawiającego), natomiast wysokość przyjętej przez Wykonawcę ceny jednostkowej pozostaje niezmienna i nie podlega korekcie z powodu błędnej kalkulacji (ryzyko Wykonawcy), z zastrzeżeniem przypadków uregulowanych w § 15 i § 26 ust. 2 pkt 3) Umowy.

Zgodnie z zapisami Preambuły do Przedmiaru Robót: „Ilości wstawione obok Pozycji w Przedmiarze Robót są wielkościami szacunkowymi (...) Podstawą płatności będzie faktyczna ilość wykonanej pracy, tak jak zostanie ona obmierzona przez Wykonawcę następnie sprawdzona i potwierdzona przez Inspektora Nadzoru”, zapłata nastąpi za faktycznie zrealizowany zakres prac.

Jedynym wyjątkiem są pozycje kosztów ogólnych (1.KO, 13.KO, 22.KO), które mają charakter ryczałtowy na poziomie ceny jednostkowej wpisanej przez Wykonawcę. Sposób ich ujęcia i matematycznego rozliczenia określa wprost Preambuła do Przedmiaru Robót. Wykonawca w arkuszu Koszty Ogólne wycenia pozycje patrząc globalnie na cały zakres zadania, natomiast rozbić Kosztów Ogólnych na 3

zakresy odbywa się automatycznie uwzględniając procentowy udział wartości netto danej tabeli przedmiaru robót do łącznej wartości netto wszystkich robót. Kwoty te będą niezmiennie w skali całego zobowiązania kontraktowego.

Pytanie nr 27 z dnia 04.08.2026r.:

Rozdział XVI ust. 5 IDW stanowi, że ceny jednostkowe w Tabeli Przedmiaru Robót winny być podawane w złotych polskich z dokładnością do pełnych złotych, przy jednoczesnym wymogu podania ceny oferty z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W przedmiarze występują pozycje o bardzo małych ilościach jednostkowych, np. poz. 24.DR.29 (oznakowanie poziome cienkowarstwowe — 4,10 m²), poz. 19.KS.3 (kanał DN250 — 1,20 m) czy poz. 32.DR.24 (kostka z rozbiórki — 2,00 m²), dla których zaokrąglenie ceny jednostkowej do pełnego złotego prowadzi do istotnego zniekształcenia wartości pozycji. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zaokrąglenia do pełnych złotych jest bezwzględny, oraz o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał ofertę, w której wartość netto pozycji wynikająca z przemnożenia ilości przez zaokrągloną cenę jednostkową odbiega od kalkulacji własnej Wykonawcy.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Rozdziału XVI ust. 5 IDW. Ceny jednostkowe w Tabeli Przedmiaru Robót należy podać w złotych polskich z dokładnością do pełnych złotych. Wymóg ten ma charakter bezwzględny i obowiązuje niezależnie od ilości jednostkowej danej pozycji przedmiaru, w tym w pozycjach o niewielkich ilościach (np. wskazane w pytaniu poz. 24.DR.29, 19.KS.3, 32.DR.24), gdyż jednolity sposób podawania cen jednostkowych warunkuje porównywalność ofert w postępowaniu.

Wykonawca, sporządzając ofertę, zobowiązany jest uwzględnić w kalkulacji skutki wynikające z wymaganego sposobu zaokrąglenia cen jednostkowych, w szczególności poprzez takie rozłożenie marży i kosztów pomiędzy poszczególne pozycje kosztorysu ofertowego, aby zaokrąglenie do pełnego złotego nie prowadziło do zaniżenia rzeczywistej wartości robót ujętych w danej pozycji. Ewentualne różnice wynikające z zaokrąglenia cen jednostkowych do pełnych złotych pozostają bez wpływu na sposób oceny oferty, o ile oferta została sporządzona zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i cena ofertowa nie budzi wątpliwości, o których mowa w art. 224 ustawy PZP.

Wymóg dotyczący sposobu podania cen jednostkowych ma zastosowanie do wszystkich Wykonawców na jednakowych zasadach.

Pytanie nr 28 z dnia 04.08.2026r.:

W arkuszu „TABELA PRZEDMIARU ROBÓT – KOSZTY OGÓLNE” przewidziano rozbić kosztów ogólnych wspólnych na trzy przedmiary z kolumnami „UDZIAŁ %”. Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający narzuca konkretny klucz podziału kosztów ogólnych wspólnych pomiędzy pozycje 1.KO, 13.KO i 22.KO (np. proporcjonalnie do wartości poszczególnych przedmiarów), czy pozostawia to decyzji Wykonawcy, oraz czy suma udziałów procentowych w każdym wierszu musi wynosić dokładnie 100%. Prosimy również o potwierdzenie, czy formuły w tym arkuszu wyliczają udziały automatycznie, czy Wykonawca ma je wprowadzić ręcznie — przy jednoczesnym zakazie ingerencji w formuły dokumentu wynikającym z uwagi zamieszczonej pod Zbiorczym Zestawieniem Kosztów.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami zawartymi w Preambule dołączonej do Tabeli Przedmiaru Robót, Wykonawca nie wprowadza udziałów procentowych ręcznie ani nie ustala własnego klucza podziału kosztów ogólnych. Wszelkie formuły matematyczne w arkuszu „Koszty Ogólne” są zdefiniowane i zablokowane przez Zamawiającego. Rozbić Kosztów Ogólnych (KO) pomiędzy pozycje 1.KO, 13.KO i 22.KO odbywa się w sposób całkowicie automatyczny, na podstawie proporcji, tj.

procentowego udziału wartości netto danego Przedmiaru Robót do łącznej wartości netto wszystkich robót w całej ofercie. Suma udziałów procentowych wyliczana przez arkusz wynosi dokładnie 100%. Zadaniem Wykonawcy w arkuszu „Koszty Ogólne” jest wyłącznie podanie cen jednostkowych poprzez uzupełnienie komórek wypełnionych kolorem czerwonym (kolumna nr 6), patrząc globalnie na cały zakres zadania przewidziany do realizacji. Obowiązuje bezwzględny zakaz jakiegokolwiek ręcznej modyfikacji oraz ingerencji w formuły komórek.

Pytanie nr 29 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycja 2.KO.1 (dostarczenie, zainstalowanie, utrzymanie i demontaż tablic informacyjnych o wymiarach 120 cm × 60 cm, 1 kpl.) występuje wyłącznie w Przedmiarze Robót Nr 1, mimo że całość zadania jest współfinansowana ze środków UE w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021–2027. Prosimy o wyjaśnienie, czy przewidziana jest jedna tablica dla całości zamówienia, czy też tablice wymagane są odrębnie dla każdej z pięciu ulic objętych zakresem, a jeżeli tak — w której pozycji przedmiaru należy ująć koszt pozostałych tablic. Prosimy jednocześnie o udostępnienie wzoru nr 1 tablicy, o którym mowa w opisie pozycji.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający informuje, że pozycja 2.KO.1 w Przedmiarze Robót Nr 1 obejmuje dostarczenie, zainstalowanie, utrzymanie i demontaż 1 kompletu tablic dla całej inwestycji, co jest wystarczające i zgodne z wymogami informacyjno-promocyjnymi dla całego zadania. Zamawiający informuje, iż wyłącznie roboty objęte Przedmiarem nr 1 finansowane są ze środków UE w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021–2027. Wzór tablicy został umieszczony w załączniku nr 8 do OPZ.

Pytanie nr 30 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycja 23.KO.1 przewiduje „inwentaryzację zakresu rozbiórek elementów drogowych przed realizacją” w formule ryczałtowej. Prosimy o określenie wymaganego zakresu, formy i szczegółowości tego opracowania, terminu jego przedłożenia, podmiotu dokonującego jego odbioru oraz o wskazanie, czy inwentaryzacja ta będzie stanowiła podstawę do korekty ilości przedmiarowych w pozycjach rozbiórkowych, czy ma wyłącznie charakter dokumentacyjny.

Odpowiedź nr 30:

Przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych należy wyznaczyć geodezyjnie ilość/zakres elementów drogowych do rozbiórki w celu odpowiedniego zagospodarowania materiałów zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 sierpnia 2020 roku. Inwentaryzacja będzie stanowiła podstawę do korekty ilości przedmiarowych w pozycjach rozbiórkowych.

Pytanie nr 31 z dnia 04.08.2026r.:

W żadnej z trzech Tabel Przedmiaru Robót nie wyodrębniono pozycji dotyczących odwodnienia wykopów ani umocnienia i szalowania wykopów, mimo że zakres obejmuje budowę kanałów o głębokościach dochodzących do 3,99 m (m.in. poz. 3.KD.5 — studnie D78–D81 o zagłębieniu od 3,00 m do 3,99 m) w zwartej zabudowie śródmiejskiej. Prosimy o potwierdzenie, że koszty odwodnienia wykopów (w tym ewentualnego igłofiltrowania lub pompowania z wykopu) oraz pełnego umocnienia ścian wykopów należy skalkulować w cenach jednostkowych pozycji montażowych, oraz o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje ograniczenia w zakresie metod odwodnienia i miejsca zrzutu wód z odwodnienia, a także czy zapewnia zgodę na zrzut i pokrywa ewentualne opłaty z tego tytułu.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający potwierdza, że koszty odwodnienia wykopów, w tym zastosowania odpowiedniej metody odwodnienia, oraz koszty umocnienia i zabezpieczenia ścian wykopów należy uwzględnić w cenach jednostkowych właściwych pozycji dotyczących wykonywania robót. Z tego tytułu Wykonawcy nie będzie przysługiwało odrębne wynagrodzenie.

Zamawiający nie narzuca konkretnej technologii odwodnienia wykopów. Dobór odpowiedniej metody odwodnienia pozostaje po stronie Wykonawcy i powinien zostać dokonany z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych, głębokości wykopów, technologii prowadzenia robót oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i ochrony obiektów sąsiednich. Roboty należy prowadzić zgodnie z dokumentacją projektową, STWiORB, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia zgodnego z obowiązującymi przepisami sposobu zagospodarowania i odprowadzenia wód z odwodnienia wykopów, w tym do uzyskania wymaganych zgód, uzgodnień i warunków technicznych, jeżeli są one wymagane dla przyjętego przez Wykonawcę sposobu odprowadzenia wód. Wszelkie koszty związane z wykonaniem i eksploatacją systemu odwodnienia oraz z odprowadzeniem wód, w tym ewentualne opłaty wynikające z obowiązujących przepisów lub warunków odbioru wód, Wykonawca powinien uwzględnić w cenach jednostkowych robót.

Pytanie nr 32 z dnia 04.08.2026r.:

W ślad za powyższym wnosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej lub badań geotechnicznych podłoża dla całego zakresu inwestycji, wraz z informacją o poziomie zwierciadła wód gruntowych i jego wahaniami sezonowych. Brak tych danych uniemożliwia rzetelną wycenę robót ziemnych, odwodnienia oraz robót bezwykopowych, w szczególności przewiertu sterowanego rurą PE Ø110 na długości 92 m (poz. 15.W.1), dla którego dobór technologii, sprzętu i wielkości komór startowych zależy bezpośrednio od warunków gruntowych. Prosimy również o wskazanie, w której pozycji przedmiaru należy ująć koszt wykonania i zabezpieczenia komór startowych i odbiorczych przewiertu oraz przecisków.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, że dokumentacja geotechniczna została udostępniona Wykonawcom w ramach dokumentacji postępowania – znajduje się ona w Załączniku nr 4 do OPZ.

W kwestii kosztów wykonania, zabezpieczenia oraz późniejszego zasypania komór startowych i odbiorczych dla przewiertu sterowanego oraz przecisków, Zamawiający wyjaśnia, że koszty te należy bezwzględnie skalkulować i rozliczyć w cenie jednostkowej pozycji 15.W.1.: *„Dostawa i montaż rury PE Ø110 metodą przewiertu sterowanego wraz z kształtkami połączeniowymi (systemowymi), robotami ziemnymi (utylicacja urobku), sprawdzeniem, próbami oraz pozostałymi robotami towarzyszącymi”*. Wykonanie komór technologicznych oraz zagospodarowanie i utylizacja urobku stanowią integralną część robót bezwykopowych i nie będą podlegały odrębnemu rozliczeniu w osobnych pozycjach przedmiarowych.

Pytanie nr 33 z dnia 04.08.2026r.:

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności ilościowych pomiędzy warstwą wiążącą a warstwą ścieralną w Przedmiarze Robót Nr 3. Dla ul. Norbertańskiej poz. 24.DR.18 (warstwa wiążąca AC 16 W, gr. 8 cm) obejmuje 1 365,00 m², natomiast poz. 24.DR.20 (warstwa ścieralna AC 11 S, gr. 4 cm) jedynie 146,00 m². Analogiczna sytuacja występuje dla ul. Świerkowej (poz. 26.DR.16 — 520,00 m² wobec poz. 26.DR.18 — 38,00 m²) oraz dla ul. Bartosza Głowackiego (poz. 30.DR.20 — 979,00 m² wobec poz. 30.DR.22 — 507,00 m²). Prosimy o potwierdzenie, czy brakująca powierzchnia warstwy ścieralnej została ujęta w

Przedmiarze Robót Nr 1 (np. poz. 8.DR.10 — 1 984,00 m² dla ul. Norbertańskiej), czy też stanowi omyłkę w przedmiarze, oraz o udostępnienie zbiorczego zestawienia powierzchni poszczególnych warstw konstrukcyjnych w podziale na ulice i przedmiary, umożliwiającego weryfikację kompletności wyceny.

Odpowiedź nr 33:

Rozbieżności ilościowe są wynikiem podziału finansowania przez Zamawiającego/Współfinansującego na koszty dofinansowane i własne – Przedmiar robót nr 1 oraz Przedmiar robót 3 uzupełniają się wzajemnie. Należy wycenić pozycje zgodnie z Tabelą Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 34 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności ilościowych w obrębie robót ziemnych w Przedmiarze Robót Nr 3. Dla ul. Stefana Batorego poz. 32.DR.3 (mechaniczna rozbiórka podbudowy betonowej gr. średnio 20 cm) obejmuje 903,00 m², podczas gdy poz. 32.DR.13 (korytowanie, profilowanie i zagęszczenie podłoża) — 823,00 m², a kolejne warstwy konstrukcyjne również 823,00 m². Podobnie dla ul. Partyzantów poz. 28.DR.2 wskazuje 534,00 m² rozbiórki podbudowy z tłucznia wobec 532,00 m² korytowania w poz. 28.DR.10. Prosimy o wskazanie, która wartość jest prawidłowa oraz w jaki sposób należy rozliczyć różnicę powierzchni.

Odpowiedź nr 34:

Rozbieżności powstały z powodu założenia możliwości wystąpienia podbudowy betonowej/utwardzonej nawierzchni również pod zjazdami asfaltowymi. Pozycje należy wycenić zgodnie z Tabelą Przedmiaru Robót. Zapłata nastąpi za faktycznie zrealizowany zakres prac.

Pytanie nr 35 z dnia 04.08.2026r.:

Opis pozycji 32.DR.6 brzmi: „Mechaniczne rozebranie podbudowy z o grubości średnio 5 cm” — z opisu wypadła nazwa materiału podbudowy. Wobec zakazu modyfikacji opisów pozycji przedmiaru prosimy o uzupełnienie opisu i wskazanie rodzaju rozbieranej podbudowy, co ma bezpośredni wpływ na dobór sprzętu, wydajność oraz klasyfikację odpadu.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej pozycji 32.DR.6 należy wycenić rozbiórkę mechaniczną podbudowy cementowo-piaskowej o grubości 5 cm. Ze względu na zaawansowanie prac Wykonawców w związku z przygotowaniem oferty Zamawiający nie dopisuje rodzaju podbudowy w Tabeli Przedmiaru Robót, jednak Wykonawcy zobowiązani są do wyceny wykonania rozbiórek podbudowy zgodnie z powyższym.

Pytanie nr 36 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 6.KD.10 i 6.KD.11 odnoszą się do tych samych oznaczeń rur spustowych [Rd21', Z149], przy identycznej ilości 2 kpl. każda, różniąc się jedynie wyszczególnieniem elementów (zaślepki i wyprowadzenie do poziomu terenu w poz. 6.KD.10 wobec rewizji-czyszczaka i przejściówki do rynny w poz. 6.KD.11). Prosimy o wyjaśnienie, czy jest to omyłka polegająca na powieleniu oznaczeń, czy też pozycje dotyczą odrębnych elementów, oraz o wskazanie prawidłowych oznaczeń rysunkowych dla każdej z pozycji wraz z rozgraniczeniem ich zakresów rzeczowych.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający informuje, że wskazane pozycje nie stanowią omyłki ani powielenia. Oznaczenia rysunkowe [Rd21', Z149] są prawidłowe dla obu pozycji, ponieważ dotyczą tych samych dwóch lokalizacji (pionów

rur spustowych), jednakże pozycje te obejmują odrębne, uzupełniające się zakresy rzeczowe elementów montażowych dla tych punktów.

Rozgraniczenie zakresów rzeczowych dla pozycji przedstawia się następująco:

- Pozycja 6.KD.10 – dotyczy dolnej części pionu spustowego i obejmuje dostawę oraz montaż elementów dolnych, w tym wyprowadzenia rurociągu do poziomu terenu (odcinki rur, kolana, zwężki, redukcje, złącza, zaślepki) oraz niezbędne roboty ziemne i towarzyszące.
- Pozycja 6.KD.11 – dotyczy górnej oraz rewizyjnej części pionu spustowego w tych samych punktach i obejmuje elementy służące do podłączenia rynny oraz obsługi eksploatacyjnej (rury, kolana, złącza, rewizję-czyszczak oraz przejściówki do podłączenia rynny).

Obie pozycje są komplementarne i dopiero ich łączna wycena oraz wykonanie pozwalają na kompletny montaż sprawnie działających pionów rur spustowych we wskazanych lokalizacjach. Wykonawca zobowiązany jest do wyceny obu pozycji zgodnie z ich szczegółowym opisem rzeczowym.

Pytanie nr 37 z dnia 04.08.2026r.:

Opis pozycji 5.KD.3 zawiera niepełne oznaczenie studni: „Włączenie w istniejącą studnię Dis.” — bez numeru identyfikującego. Prosimy o uzupełnienie oznaczenia oraz o podanie parametrów studni (średnica, głębokość, materiał, stan techniczny kinety), co warunkuje wycenę przebudowy kinety i wykonania przejść szczelnych.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający wyjaśnia, że oznaczenie „Dis.” jest do nazwa identyfikująca i odnosi się do istniejącej studni na czynnej sieci, do której realizowane jest projektowane włączenie. Przedmiotowa studnia została opisana i wskazana na rys. 3 Załącznika nr 1 do OPZ, a jej dokładna głębokość została określona w Szablonie ilości robót. Ponadto studnia ta jest umieszczona na profilach podłużnych zamieszczonych w Załączniku nr 3 do OPZ. Studnie Dis należy wycenić w pozycji obmiarowej 5.KD.3.

Pytanie nr 38 z dnia 04.08.2026r.:

W pozycji 7.KD.3 przywołano specyfikację ST-04.02, podczas gdy wszystkie pozostałe pozycje dotyczące włączeń w istniejące studnie (m.in. 3.KD.4, 5.KD.3, 6.KD.3, 6.KD.4) odwołują się do ST-04.01. Prosimy o potwierdzenie, która specyfikacja jest właściwa dla tej pozycji, oraz o wyjaśnienie, czy odmienne przywołanie oznacza inną technologię wykonania robót.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający informuje, że we wskazanej pozycji 7.KD.3 doszło do omyłki pisarskiej — właściwym przywołaniem jest specyfikacja ST-04.01, analogicznie jak w pozostałych pozycjach dotyczących włączeń w istniejące studnie. Odmienne przywołanie nie oznacza zmiany technologii wykonania robót, która dla wszystkich tych pozycji pozostaje tożsama.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z pkt 3.4 Preambuły do Przedmiaru Robót: „W kolumnie nr 3 Tabeli Przedmiaru Robót wskazanie konkretnych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB) nie ogranicza możliwości pozyskania informacji wyłącznie do tych dokumentów i opracowań, ale jednocześnie wymaga od Oferenta wiedzy, doświadczenia i zrozumienia intencji Zamawiającego w celu poprawnego skalkulowania ceny jednostkowej pozycji przedmiaru oraz ceny kontraktowej”. Powyższe nie stanowi podstaw do zmiany Tabeli Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 39 z dnia 04.08.2026r.:

W pozycjach 24.DR.10 i 30.DR.12, dotyczących zabezpieczenia drzew na okres wykonywania robót, przywołano specyfikację D-04.04.02, która zgodnie z pozostałymi pozycjami przedmiaru dotyczy

podbudowy zasadniczej z kruszywa łamanego. Prosimy o wskazanie właściwego numeru STWiORB określającego wymagania w zakresie zabezpieczenia drzew, w szczególności wymaganego sposobu zabezpieczenia pni i systemu korzeniowego oraz dopuszczalnych metod prowadzenia robót ziemnych w strefie korzeniowej.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z §4 ust 2 pkt 50) Projektu Umowy zabezpieczenie drzew na okres wykonywania robót należy wykonać zgodnie z Zarządzeniem nr 2738/21 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 października 2021 roku w sprawie ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym (tekst jednolity w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Płocka nr 4268/2023 z dnia 30 maja 2023 roku).

W szczególności Wykonawca zobowiązany jest do stosowania zasad w procesach inwestycyjnych na terenie Miasta Płocka, w tym również do stosowania zasad ochronnych w obrębie zieleni określonych w załączniku nr 2 do w/w Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka: „Standard ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym” Standard, red. Dworniczak Ł., Reda P., Fundacja Ekorozwoju, Stowarzyszenie Architektury Krajobrazu, Wrocław 2021 oraz w załączniku nr 3 do w/w Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka: „Karty informacyjne standardy ochrony drzew w inwestycjach miejskich” Płock, Suchocka M., Milanowska A.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z pkt 3.4 Preambuły do Przedmiaru Robót: *„W kolumnie nr 3 Tabeli Przedmiaru Robót wskazanie konkretnych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB) nie ogranicza możliwości pozyskania informacji wyłącznie do tych dokumentów i opracowań, ale jednocześnie wymaga od Oferenta wiedzy, doświadczenia i zrozumienia intencji Zamawiającego w celu poprawnego skalkulowania ceny jednostkowej pozycji przedmiaru oraz ceny kontraktowej”*. Powyższe nie stanowi podstaw do zmiany Tabeli Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 40 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 24.DR.34 i 32.DR.32 przewidują wymianę ramy i pokrywy studzienek telefonicznych wraz z regulacją wysokościową, z zastrzeżeniem „bez kosztu ramy i pokrywy”. Prosimy o wskazanie, kto zapewnia i dostarcza ramy oraz pokrywy, w jakim terminie i miejscu Wykonawca je odbiera, na kim spoczywa obowiązek uzyskania uzgodnień i zapewnienia nadzoru gestora sieci telekomunikacyjnej, oraz czy koszt tego nadzoru należy uwzględnić w cenie pozycji, czy w kosztach ogólnych.

Odpowiedź nr 40:

Ramy i pokrywy zostaną dostarczone przez gestorów sieci. Zamawiający nie przewiduje przestoju. W przypadku niedostarczenia ram i pokryw w terminie należy odtworzyć istniejące urządzenia. Zamawiający informuje, iż na Wykonawcy spoczywa obowiązek uzyskania uzgodnień i zapewnienia nadzoru gestora sieci telekomunikacyjnej, natomiast koszt tego nadzoru należy uwzględnić w cenie pozycji.

Pytanie nr 41 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 30.DR.27 (30,00 m²) i 32.DR.24 (2,00 m²) przewidują wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej pochodzącej z rozbiórki, w kolorze czerwonym. Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający gwarantuje przydatność do ponownego wbudowania materiału pozyskanego z rozbiórki w ilości pokrywającej te pozycje, kto ponosi koszt uzupełnienia braków materiałem nowym w przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub braku zgodności kolorystycznej, oraz gdzie należy magazynować materiał

przewidziany do ponownego wbudowania, przy jednoczesnym obowiązku przekazania materiałów z rozbiórki na bazę materiałową MZD.

Odpowiedź nr 41:

W przypadku braku przydatności do ponownego wbudowania materiału pozyskanego z rozbiórki – Współfinansujący przekaże stosowny materiał. Przekazanie materiałów nie obejmuje materiałów do ponownego wbudowania. Magazynowanie materiału odbywa się na koszt Wykonawcy we własnym zakresie.

Pytanie nr 42 z dnia 04.08.2026r.:

Legenda rysunku Rys.02 „Zakres planowanych prac – branża sanitarna, ul. Świerkowa” zawiera oznaczenia „infrastruktura nieużytkowana – wymaga weryfikacji w terenie” oraz „kan. sanitarna/deszczowa/ogólnospławna – niezinwentaryzowane, istniejące kanały/włączenia do weryfikacji w terenie”, a analogiczne oznaczenia występują na rysunku Rys.01 dla ul. Norbertańskiej. Prosimy o wyjaśnienie, na kim spoczywa obowiązek i koszt przeprowadzenia weryfikacji terenowej tych elementów (odkrywki, inspekcja TV, lokalizacja geofizyczna), w której pozycji przedmiaru należy ująć te prace, oraz w jakim trybie i na jakiej podstawie rozliczane będą roboty wynikające ze stwierdzenia w terenie kanałów, przyłączy lub włączeń nieuwjętych w dokumentacji projektowej i w Tabeli Przedmiaru Robót.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający informuje, iż w przypadku ul. Norbertańskiej zgodnie z PZT ul. Norbertańskiej – rys. 01 w załączniku nr 1 do OPZ nie została zlokalizowana taka infrastruktura, natomiast w zakresie ul. Świerkowej zlokalizowano na mapach jedno przyłącze sanitarne do posesji Norbertańska 13, którego włączenie do istniejącej kanalizacji podczas wizji lokalnych Zamawiającego nie zostało namierzone. Zadaniem Wykonawcy jest potwierdzenie tego faktu podczas realizacji robót. Koszty robót wynikających z potwierdzenia lokalizacji przyłącza/włączenia należy skalkulować i rozłożyć na poszczególne pozycje TPR zgodnie z zapisami Preambuły do Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 43 z dnia 04.08.2026r.:

Na rysunkach Rys.01 i Rys.02 naniesiono liczne punkty oznaczone symbolami studni i węzłów (S, W, Z, P, T, HP), w tym punkty opisane jako kolizyjne i wymagające weryfikacji w terenie. Wnosimy o udostępnienie zbiorczego wykazu kolizji projektowanej infrastruktury z istniejącym uzbrojeniem podziemnym i nadziemnym (energetycznym, gazowym, telekomunikacyjnym, ciepłowniczym), wraz z warunkami technicznymi i uzgodnieniami wydаныmi przez poszczególnych gestorów sieci, oraz o wskazanie, które kolizje objęte są zakresem zamówienia i w których pozycjach przedmiaru zostały ujęte, a które usuwane będą przez gestorów we własnym zakresie. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami i pokrywa koszty nadzorów branżowych gestorów sieci.

Odpowiedź nr 43:

Ponieważ nie zostało to dokładnie określone w zapytaniu, Zamawiający uznaje, że pytania dotyczą rysunków Rys. 01 i Rys. 02 zamieszczonych w Załączniku nr 1 do OPZ. Zamawiający wskazuje na nieprecyzyjność oraz niezrozumienie powyższego pytania.

Jednakże Zamawiający informuje, że nie ma obowiązku udostępniania ani sporządzania zbiorczego wykazu kolizji, ponieważ dokumentacja w obecnym stanie nie wykazuje kolizji zakwalifikowanych do usunięcia (przebudowy). Zamawiający na przywołanych mapach nie wskazywał na żadne punkty opisane jako kolizyjne. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie uzyskane uzgodnienia oraz warunki

techniczne wydane przez poszczególnych gestorów sieci w związku budową kanalizacji deszczowej bądź sanitarnej są aktualne i zostały udostępnione Wykonawcom w ramach dokumentacji Projektu Budowlanego, stanowiącego Załącznik nr 2 do OPZ. Przebudowa bądź remont istniejącej infrastruktury nie wymaga uzyskania uzgodnień ani warunków technicznych gestorów sieci.

Koszty związane z zapewnieniem i opłaceniem nadzorów branżowych ze strony właściwych gestorów sieci w trakcie prowadzenia robót budowlanych pokrywa w całości Wykonawca w ramach ceny ofertowej.

Pytanie nr 44 z dnia 04.08.2026r.:

Legenda rysunku Rys.02 rozróżnia kanalizację deszczową wykonywaną „zgodnie z aktualizacją wykonaną przez Wodociągi Płockie” oraz „zgodnie z PROJEKTEM PROKOM”, przy czym stadium dokumentacji określono jako „Aktualizacja projektu wykonawczego” z datą 06.2026. Prosimy o udostępnienie obu opracowań w pełnym zakresie oraz o jednoznaczne wskazanie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy projektem pierwotnym, jego aktualizacją, rysunkami zakresowymi, Preambułą, STWiORB oraz Tabelą Przedmiaru Robót.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający, na podstawie treści zadanego pytania uznaje, że mogło ono wynikać z niepełnej analizy dokumentacji technicznej przekazanej w ramach niniejszego postępowania przetargowego. W związku z tym Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na poruszoną kwestię wynika wprost z treści udostępnionej dokumentacji i zaleca jej ponowną, wnikliwą analizę. Zamawiający informuje, że w ramach niniejszego postępowania udostępnił pełną dokumentację projektową dla branży sanitarnej. Dokumentacja opracowana przez biuro PROKOM wraz z aktualizacjami „Wodociągów Płockich” Sp. z o.o. znajduje się w Załączniku nr 3 do OPZ. Aktualizacja dokumentacji wprowadza zmiany tylko pewnym zakresie w projekcie Wykonawczym stanowiącymi zmiany nieistotne, dokumenty należy czytać wspólnie.

Pytanie nr 45 z dnia 04.08.2026r.:

Legenda rysunku Rys.02 wyróżnia trzy typy studni sanitarnych: „studnia sanitarna – zgodnie ze schematem nr 1”, „studnia sanitarna – nowy monolit” oraz „studnia sanitarna – z tworzywa DN600”, którym w przedmiarze odpowiadają m.in. poz. 20.KS.8 (studnia S2 wykonywana zgodnie ze schematem nr 1) oraz poz. 20.KS.11 (studnia S76 o średnicy DN600 bez pokrywy systemowej). Wnosimy o udostępnienie schematu nr 1 wraz z rysunkiem konstrukcyjnym oraz o wskazanie, czy dla pozycji opisanych jako „studnia monolityczna” dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych z tworzyw sztucznych, a jeżeli nie — jakie parametry (klasa betonu, ekspozycja, sposób wykonania kinety, uszczelnienia) są wymagane.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający, na podstawie treści zadanego pytania uznaje, że mogło ono wynikać z niepełnej analizy dokumentacji technicznej przekazanej w ramach niniejszego postępowania przetargowego. W związku z tym Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na poruszoną kwestię wynika wprost z treści udostępnionej dokumentacji i zaleca jej ponowną, wnikliwą analizę. Zamawiający wyjaśnia, że tzw. Schemat nr 1 oraz szczegółowe rozwiązania rysunkowe wraz z określeniem dokładnych materiałów i parametrów technicznych dla poszczególnych studni zostały zawarte w OPZ, w tym m.in. Projekcie techniczno-wykonawczym pn. „Remont i przebudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Krótkiej, ul. Jakubowskiego i na Pl. Obrońców Warszawy oraz kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej w Płocku” oraz STWiORB branży sanitarnej.

Powyższe zostały ponadto szczegółowo opisane w treści OPZ Rozdział III (Branża sanitarna – stan projektowany) podpunkt 3 (Kanalizacja sanitarna – sekcja „Studnie do wymiany”), który stanowi integralną część udostępnionych materiałów.

W kwestii dopuszczenia rozwiązań równoważnych z tworzyw sztucznych w miejsce projektowanych nowych studni monolitycznych, Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę.

Pytanie nr 46 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycja 19.KS.4 przewiduje ułożenie kanału DN200 w istniejącym kanale DN300 metodą bezwykopową na długości 4,50 m, z wypełnieniem przestrzeni międzyrurowej masą iniekcyjną, co odpowiada oznaczeniu „odcinek wykonać rurę w rurę” na rysunku Rys.02. Prosimy o wskazanie wymaganych parametrów masy iniekcyjnej i rury przewodowej, potwierdzenie, że przed wykonaniem robót istniejący kanał podlega czyszczeniu i inspekcji TV, wskazanie pozycji przedmiaru, w której należy ująć koszt tych czynności, oraz określenie, na kim spoczywa ryzyko i koszt usunięcia przeszkód, deformacji lub przewężeń stwierdzonych w istniejącym kanale, uniemożliwiających zastosowanie przyjętej technologii.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający informuje, że szczegółowe parametry techniczne materiałów zostały szczegółowo określone w OPZ.

Przed przystąpieniem do montażu rury przewodowej w technologii bezwykopowej, istniejący kanał DN300 podlega obowiązkowemu czyszczeniu oraz inspekcji telewizyjnej (CCTV) w celu weryfikacji jego drożności i stanu technicznego. Koszt wykonania tych czynności – jako robót przygotowawczych i towarzyszących – oraz całkowite ryzyko i koszty usunięcia wszelkich przeszkód, deformacji, przesunięć lub przewężeń stwierdzonych w istniejącym kanale, które mogłyby uniemożliwić lub utrudnić zastosowanie przyjętej technologii bezwykopowej, spoczywają wyłącznie na Oferencie. Wykonawca zobowiązany jest skalkulować te elementy i ująć je w cenie jednostkowej pozycji 19.KS.4 przedmiaru robót.

Pytanie nr 47 z dnia 04.08.2026r.:

Przedmiar Robót Nr 2 przewiduje w poz. 20.KS.17 likwidację kanałów i studni pianobetonem C8/12 w ilości 2,50 m³, przy czym oznaczenie „likwidacja pianobetonem – uwzględniona w Przedmiarze nr 2” występuje na rysunkach zakresowych w wielu miejscach i na znacznych długościach. Prosimy o weryfikację przyjętej ilości oraz o udostępnienie zestawienia odcinków przewidzianych do likwidacji pianobetonem, z podaniem długości, średnic i lokalizacji, umożliwiającego sprawdzenie zgodności przedmiaru z zakresem rysunkowym.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający informuje, iż w ramach pozycji należy ująć likwidację dwóch kanałów (I – średnica DN300 i długość ok. 20m, drugi o średnicy DN200 i długości ok. 17m). Zamawiający jednak podkreśla, iż kontrakt ma charakter obmiarowy powykonawczy i zapłata nastąpi za faktycznie zrealizowany zakres prac. Na PZT zamieszczonych w załączniku nr 1 do OPZ likwidacje przewidziane do wykonania z zastosowaniem pianobetonu zostały oznaczone czerwonymi krzyżami (X).

Pytanie nr 48 z dnia 04.08.2026r.:

Zakres obejmuje trzy zadania renowacyjne metodą bezwykopową z zastosowaniem wykładziny CIPP: poz. 17.KS.3 (kanał ceglany 500/900 mm – 42,00 m), poz. 20.KS.5 (kanał DN400 – 26,30 m) oraz poz. 21.KS.2 (kanał DN300 – 152,60 m). Wnosimy o wskazanie wymaganych parametrów rękawa (grubość ścianki, moduł sprężystości, wymagana klasa sztywności obwodowej, metoda utwardzania),

o potwierdzenie, czy zakres pozycji obejmuje czyszczenie mechaniczne, frezowanie przeszkód oraz inspekcję TV przed i po renowacji, a także o wskazanie, na kim spoczywa ryzyko i koszt prac wynikających ze stwierdzonego złego stanu technicznego kanału ceglanego (ubytki cegieł, deformacje, konieczność wstępnej stabilizacji przekroju) uniemożliwiającego bezpośrednie zastosowanie wykładziny CIPP.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający, na podstawie treści zadanego pytania uznaje, że mogło ono wynikać z niepełnej analizy dokumentacji technicznej przekazanej w ramach niniejszego postępowania przetargowego.. W związku z tym Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na poruszoną kwestię wynika wprost z treści udostępnionej dokumentacji i zaleca jej ponowną, wnikliwą analizę. Szczegółowe parametry techniczne wykładziny renowacyjnej CIPP dla pozycji 17.KS.3, 20.KS.5 oraz 21.KS.2 zostały szczegółowo określone w OPZ oraz w STWiORB. Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania materiałów spełniających wszystkie wymagania tam zawarte.

Zgodnie z brzmieniem pozycji przedmiarowej oraz pkt 3 Preambuły do Przedmiaru Robót, pod skróconym opisem pozycji należy rozumieć m.in.: czyszczenie kanału wodą pod wysokim ciśnieniem, wykonanie inspekcji TV przed i po renowacji oraz usuwanie zanieczyszczeń i elementów uniemożliwiających lub utrudniających instalację rękawa CIPP. W związku z tym koszty te Wykonawca zobowiązany jest skalkulować i ująć bezpośrednio w cenach jednostkowych tych pozycji.

Pytanie nr 49 z dnia 04.08.2026r.:

W związku z prowadzeniem robót renowacyjnych i wymian na czynnych kanałach sanitarnych i ogólnospławnych prosimy o określenie wymagań Zamawiającego w zakresie zachowania ciągłości eksploatacyjnej sieci: czy dopuszczalne jest czasowe wyłączenie odcinków kanałów z eksploatacji, jakie są maksymalne dopuszczalne okna czasowe wyłączeń, czy Zamawiający wymaga wykonania obejścia tymczasowego (by-pass) lub przepompowywania ścieków, a jeżeli tak — w których pozycjach przedmiaru należy ująć koszt zapewnienia i utrzymania układu pompowego, agregatów rezerwowych oraz całodobowego dyżuru. Prosimy również o potwierdzenie, czy koszt zastępczego odbioru ścieków od mieszkańców (np. wozami asenizacyjnymi) obciąża Wykonawcę i w której pozycji należy go skalkulować.

Odpowiedź nr 49:

Zgodnie z OPZ, punkt VI. (Uwagi do realizacji), podpunkt 5, Wykonawca na własny koszt zapewnia ciągłość dostaw wody i odbioru ścieków dla mieszkańców. Dodatkowo, zgodnie z punktami 2 i 3 Preambuły do Przedmiaru Robót, skrócone opisy pozycji dotyczących wymiany i renowacji rurociągów grawitacyjnych opisują: „.....Wykonanie *by-pass'u* wyłączającego przebudowywany (modernizowany) odcinek (w tym blokowanie przepływu, pompowanie, zabezpieczenie sprzętu przepompowującego ścieki).....”. W związku z tym całkowite wyłączenie odcinków kanałów z eksploatacji bez zapewnienia ciągłego odbioru ścieków jest niedopuszczalne. Koszty zaprojektowania, wykonania, utrzymania oraz demontażu tymczasowego obejścia (by-passu), układu odpompowywania ścieków, agregatów rezerwowych, całodobowego dyżuru technicznego oraz ewentualnego zastępczego odbioru ścieków wozami asenizacyjnymi — jako integralna część technologii prowadzenia robót na czynnej sieci — spoczywają wyłącznie na Wykonawcy. Koszty te należy skalkulować i rozłożyć bezpośrednio w cenach jednostkowych odnośnych pozycji przedmiarowych dotyczących robót na danych odcinkach sieci.

Pytanie nr 50 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie wymagań Zamawiającego w zakresie koordynacji i etapowania robót wykopowych oraz bezwykopowych, w szczególności czy Zamawiający dopuszcza równoczesne prowadzenie robót na

wszystkich pięciu ulicach objętych zamówieniem, czy narzuca kolejność realizacji poszczególnych ulic lub branż, oraz czy przewiduje ograniczenia w zakresie liczby jednocześnie zajętych odcinków pasa drogowego. Informacja ta ma bezpośredni wpływ na kalkulację kosztów zaplecza, sprzętu, organizacji ruchu oraz na możliwość dotrzymania terminu 10 miesięcy.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający informuje, iż opracowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz przyjęcie organizacji i kolejności prowadzenia robót należy do Wykonawcy.

Realizacja robót musi odbywać się zgodnie z opracowanym przez Wykonawcę projektem czasowej organizacji ruchu, który podlega uzgodnieniu z właściwymi organami i zarządcami dróg oraz wdrożeniu przez Wykonawcę przed rozpoczęciem robót. Wykonawca jest zobowiązany prowadzić roboty w sposób zapewniający zgodność z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu oraz obowiązującymi przepisami, przy jednoczesnym dotrzymaniu terminu realizacji zamówienia określonego w dokumentacji postępowania.

Pytanie nr 51 z dnia 04.08.2026r.:

Zakres robót obejmuje przebudowę i przepięcie licznych przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych do posesji (m.in. poz. 14.W.2, 15.W.4, 16.W.2, a także pozycje trójników i włączy siodłowych). Prosimy o wskazanie, na kim spoczywa obowiązek uzyskania zgód właścicieli nieruchomości na wejście w teren prywatny oraz na przełączenie przyłączy, kto ponosi koszty ewentualnych odszkodowań i przywrócenia terenu do stanu pierwotnego poza pasem drogowym, a także w jaki sposób rozliczony zostanie wpływ na termin realizacji w przypadku odmowy udostępnienia nieruchomości przez właściciela.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający informuje, że pełen zakres przewidzianych do wykonania robót budowlanych został określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz w Załączniku nr 1 do OPZ. Wszystkie roboty objęte zamówieniem prowadzone są wyłącznie w granicach pasa drogowego, do którego Zamawiający posiada pełne i wymagane prawem tytuły oraz zgody na dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane. Wszelkie odtworzenia nawierzchni oraz infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym po wykonaniu robót instalacyjnych należy wykonać w sposób kompletny, zgodnie z projektem drogowym znajdującym się w Załączniku nr 3 do OPZ.

Pytanie nr 52 z dnia 04.08.2026r.:

W Przedmiarze Robót Nr 3 przewidziano wyłącznie oznakowanie poziome (poz. 24.DR.29–24.DR.31, 28.DR.25, 30.DR.32, 32.DR.29 wg STWiORB D-07.01.01), natomiast na rysunku Rys.06 „Zakres rzeczowy — branża drogowa” naniesiono elementy oznakowania pionowego, w tym znaki B-20 „STOP” na wlotach skrzyżowań. Prosimy o wyjaśnienie, czy dostawa i montaż oznakowania pionowego (docelowego) wchodzi w zakres zamówienia, a jeżeli tak — w której pozycji przedmiaru należy go wycenić, oraz o udostępnienie projektu stałej organizacji ruchu wraz z zestawieniem znaków i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Odpowiedź nr 52:

Przedstawione elementy na rys. 06 dotyczą wciąż oznakowania poziomego — odtworzenia, przywrócenia istniejącej organizacji ruchu — Zamawiający informuje, iż dokonanie wizji lokalnej jest warunkiem koniecznym do realizacji, mającym na celu uniknięcia m.in. takich nieprawidłowości w wycenie. Koszty odtworzenia stałej organizacji ruchu (poza oznakowaniem wskazanym w przedmiarze robót nr 3) należy

wycenić w kosztach ogólnych poz. 1.KO.1, 13.KO.1. i 22.KO.1 – przywrócenie terenu budowy do stanu pierwotnego.

Pytanie nr 53 z dnia 04.08.2026r.:

Na rysunku Rys.06 wskazano w kilku miejscach wykonanie separacji zjazdów z kostki betonowej szarej 10 × 20 cm, przy czym w Tabeli Przedmiaru Robót Nr 3 pozycje dotyczące nawierzchni z kostki betonowej szarej (m.in. 24.DR.24, 26.DR.22, 28.DR.20, 30.DR.26, 32.DR.23) opisane są jako nawierzchnia zjazdów i zatok postojowych. Prosimy o potwierdzenie, że powierzchnia pasów separacyjnych została ujęta w tych pozycjach, a jeżeli nie — o wskazanie pozycji właściwej lub o korektę przedmiaru.

Odpowiedź nr 53:

Pozycje 24.DR.24, 26.DR.22, 28.DR.20, 30.DR.26, 32.DR.23 znajdują się w dziale nawierzchni chodników i dotyczą nawierzchni chodników. Odpowiednio w dziale nawierzchnia zjazdów umieszczona została kostka brukowa betonowa grafitowa, dlatego separacja zjazdów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie winna odbyć się za pomocą szarej kostki, powierzchnia separacji została uwzględniona. Należy wycenić pozycje zgodnie z Tabelą Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 54 z dnia 04.08.2026r.:

Konstrukcja nawierzchni jezdni przyjęta w przedmiarze obejmuje podbudowę pomocniczą CBGM C3/4 gr. 15 cm, podbudowę zasadniczą z kruszywa łamanego 0/31,5 gr. 20 cm, warstwę wiążącą AC 16 W PmB 25/55-60 gr. 8 cm oraz warstwę ścieralną AC 11 S PmB 45/80-55 gr. 4 cm dla kategorii ruchu KR 3-4. Prosimy o potwierdzenie, że jest to pełna konstrukcja przewidziana dokumentacją projektową, oraz o wyjaśnienie, w której pozycji przedmiaru należy ująć roboty towarzyszące nieuwjęte odrębnie, tj. obcięcie i uszczelnienie krawędzi warstw bitumicznych taśmą bitumiczną, uszczelnienie styku nawierzchni z krawężnikiem, wykonanie połączeń podłużnych i poprzecznych oraz ewentualne wzmocnienie podłoża lub wymianę gruntu w przypadku stwierdzenia podłoża o niedostatecznej nośności.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający potwierdza, że jest to pełna konstrukcja przewidziana do odtworzenia. Roboty towarzyszące należy wycenić analogicznie do konkretnych pozycji w dziale nawierzchnia jezdni. Zamawiający nie przewiduje wzmocnień podłoża, ani jego wymiany. Należy uwzględnić profilowanie i zagęszczenie w p.1 każdego działu nawierzchni jezdni.

Pytanie nr 55 z dnia 04.08.2026r.:

W Przedmiarze Robót Nr 3 nie przewidziano pozycji dotyczących regulacji wysokościowej istniejących urządzeń obcych znajdujących się w obrębie odtwarzanych nawierzchni (zasuwy wodociągowe i gazowe, skrzynki, studzienki gestorów innych niż telekomunikacyjne), z wyjątkiem poz. 24.DR.34 i 32.DR.32 dotyczących studzienek telefonicznych. Prosimy o wskazanie, czy regulacja tych urządzeń wchodzi w zakres zamówienia oraz w której pozycji należy ją wycenić, a jeżeli nie wchodzi — czy Zamawiający zapewni jej wykonanie przez gestorów w terminach umożliwiającym dotrzymanie harmonogramu Wykonawcy.

Odpowiedź nr 55:

Koszt regulacji wysokościowej istniejącej armatury (poza armaturą ujętą do przebudowy w ramach niniejszej inwestycji) należy uwzględnić jako roboty towarzyszące w pozycji wykonania nawierzchni.



Pytanie nr 56 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje kosztów ogólnych 1.KO.3, 13.KO.3 i 22.KO.3 przywołują zarządzenia oznaczone jako ZPMP Nr: 610/11, 688/11, 1867/12, 669/25, 1868/12. Wnosimy o udostępnienie treści tych dokumentów lub wskazanie miejsca ich publikacji, a nadto o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje opracowanymi projektami czasowej organizacji ruchu i przekaże je Wykonawcy, czy też Wykonawca zobowiązany jest do ich opracowania i zatwierdzenia we własnym zakresie. Prosimy również o wskazanie przewidywanej powierzchni i czasu zajęcia pasa drogowego, obowiązujących stawek opłat oraz o potwierdzenie, kto ponosi koszt tych opłat, przy uwzględnieniu, że pozycja rozliczana jest ryczałtowo, a jej wycena bez tych danych obarczona jest istotnym ryzykiem.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający informuje, że przywołane w pozycjach kosztów ogólnych (1.KO.3, 13.KO.3 i 22.KO.3) zarządzenia (ZPMP Nr: 610/11, 688/11, 1867/12, 669/25, 1868/12) są zamieszczone w załączniku nr 7 do OPZ, ponadto są dokumentami jawnymi i powszechnie dostępnymi. Treść tych dokumentów również została opublikowana i jest możliwa do zweryfikowania na oficjalnej stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Urzędu Miasta Płocka pod linkiem: <https://nowybip.plock.eu/zarzadzenia>

Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający nie dysponuje gotowymi projektami czasowej organizacji ruchu. Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego opracowania, uzgodnienia i zatwierdzenia Projektu COR we własnym zakresie oraz na własny koszt.

Zamawiający nie określa z góry precyzyjnej powierzchni oraz ram czasowych zajęcia pasa drogowego. Parametry te będą bezpośrednio zależały od przyjętej przez Wykonawcę technologii prowadzenia robót, harmonogramu oraz rozwiązań logistycznych, które zostaną przedstawione i zatwierdzone m.in. w Projekcie COR. Aktualnie obowiązujące stawki opłat za zajęcie pasa drogowego są publicznie dostępne na stronie internetowej Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku (w zakładce „Dokumenty do pobrania”). Zamawiający potwierdza, że wszelkie koszty związane z opłatami za zajęcie pasa drogowego w całości ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 57 z dnia 04.08.2026r.:

Liczne pozycje rozbiórkowe Przedmiaru Robót Nr 1 i Nr 3 odsyłają do Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka nr 1700/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 roku w zakresie gospodarki materiałem z rozbiórki. Prosimy o udostępnienie treści tego zarządzenia oraz o potwierdzenie, że wszystkie materiały z rozbiórki (w tym destrukta asfaltowy, kostka betonowa, krawężniki, płyty betonowe) stanowią własność zarządcy drogi i podlegają nieodpłatnemu przekazaniu na bazę materiałową MZD na odległość do 5 km, a także o wskazanie, które materiały podlegają wyłącznie utylizacji na koszt Wykonawcy i czy koszt opłat za przyjęcie odpadów obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź nr 57:

Wspomniane Zarządzenie nr 1700/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 roku jest zamieszczone w załączniku nr 7 do OPZ, ponadto jest ogólnodostępne na stronie bip.plock.eu oraz na stronie Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku – mzd-plock.eu. Zgodnie z Zarządzeniem ww. materiały Wykonawca przewiezie na miejsce składowania – bazę materiałową MZD w Płocku znajdującą się przy ulicy Wiadukt. Materiały nie nadające się do dalszego użytku należy przewidzieć do przekruszenia (wszystkie krawężniki, obrzeża, kostka betonowa i większość płyt betonowych).

Pytanie nr 58 z dnia 04.08.2026r.:

Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. b IDW przewiduje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie „o ile będzie ono wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego”. Prosimy o jednoznaczne

wskazanie, dla których zakresów robót pozwolenie na użytkowanie jest wymagane, kto jest stroną postępowania i wnioskodawcą, oraz o udostępnienie decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń stanowiących podstawę realizacji robót, wraz z informacją, czy przewidywana jest konieczność uzyskania decyzji zamiennej w związku z aktualizacją projektu wykonawczego z 06.2026 r.

Odpowiedź nr 58:

Pozwolenie na budowę będące w posiadaniu Zamawiającego zostało przekazane wraz dokumentacją, ujęte zostało w załączniku nr 2 do OPZ - Projekcie budowlanym dokumentacji PROKOM, to w jego zakresie należy uzyskać Pozwolenie na użytkowanie. Aktualizacja wykonana przez „Wodociągi Płockie” Sp. z o. o. stanowi zmianę nieistotną w projekcie.

Pytanie nr 59 z dnia 04.08.2026r.:

Rozdział IV ust. 1 IDW nakłada obowiązek uzyskania protokolarnego odbioru odtworzonych nawierzchni od zarządcy danej drogi lub działki drogowej. Prosimy o wskazanie, czy okres oczekiwania na czynności odbiorowe zarządcy drogi wliczany będzie do terminów umownych określonych w Rozdziale V IDW, oraz czy Zamawiający przewiduje mechanizm przedłużenia terminu realizacji w przypadku przedłużających się czynności odbiorowych po stronie podmiotów trzecich.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający potwierdza, że okres oczekiwania na czynności odbiorowe zarządcy drogi wliczany będzie do terminów umownych określonych w Rozdziale V IDW. Zamawiający informuje, iż zmiany terminu mogą nastąpić wyłącznie zgodnie z warunkami określonymi §26 ust. 2 Projektu Umowy. W przypadku, gdy przedłużające się czynności odbiorowe po stronie zarządcy drogi wynikają z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i obiektywnie uniemożliwiają dotrzymanie terminu realizacji Umowy, okoliczność ta podlega ocenie przez Zamawiającego pod kątem przesłanek zmiany terminu określonych w § 26 ust. 2 Projektu Umowy, o ile Wykonawca wykaże, że dochował należytej staranności przy inicjowaniu i prowadzeniu czynności odbiorowych (w tym zgłosił wniosek o odbiór z odpowiednim wyprzedzeniem oraz skompletował niezbędną dokumentację) oraz dopełnił obowiązków informacyjnych wobec Zamawiającego we właściwym trybie i terminie przewidzianym Umową.

Zamawiający zastrzega, że powyższa okoliczność nie stanowi automatycznej podstawy do przedłużenia terminu realizacji Umowy - ocena każdego przypadku dokonywana będzie indywidualnie, na zasadach i w trybie określonym w § 26 ust. 2 Projektu Umowy.

Pytanie nr 60 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy projektowane postanowienia umowy (Część III SWZ) przewidują waloryzację wynagrodzenia na podstawie art. 439 PZP, a jeżeli tak — o podanie przyjętego wskaźnika waloryzacji, progu początkowego uprawniającego do żądania zmiany, maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, terminu początkowego naliczania oraz o potwierdzenie, że mechanizm waloryzacji obejmuje wszystkie trzy Tabele Przedmiaru Robót. Prosimy również o wyjaśnienie wzajemnej relacji klauzuli waloryzacyjnej z przewidzianą w Rozdziale XVI IDW zasadą, że ceny jednostkowe stanowią wartości globalne obejmujące wszelkie ryzyko i obciążenia Wykonawcy.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający informuje, że Projekt Umowy przewiduje mechanizm waloryzacji wynagrodzenia na podstawie art. 439 PZP. Szczegółowe zasady zawiera klauzula waloryzacyjna — § 14 Część I. Parametry są następujące:

- Wskaźnik: wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (pozycja: budownictwo) publikowany przez Prezesa GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100 (§ 14 ust. 3),
- Poziom początkowy: $WO = 100$, przyjęty dla miesiąca i roku otwarcia oferty (§ 14 ust. 4),
- Próg uruchomienia: waloryzacja rozpoczyna się od 6. miesiąca kalendarzowego realizacji robót budowlanych, pod warunkiem że wzrost wskaźnika w porównaniu z miesiącem otwarcia ofert przekroczy 5%; jeśli próg nie zostanie osiągnięty w tym terminie, waloryzacja nastąpi w pierwszym miesiącu, w którym zmiana wystąpi (§ 14 ust. 6),
- Element niewaloryzowany: współczynnik „a” = 0,5, tj. 50% wynagrodzenia nie podlega waloryzacji (§ 14 ust. 4),
- Maksymalna wartość zmiany: łącznie (+/-) 10% pierwotnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 13 ust. 1 - limit ten jest wskazany zarówno w § 13 ust. 1 in fine, jak i w § 14 ust. 6-7,
- Waloryzacji podlegają wyłącznie kwoty z protokołów odbioru częściowego za roboty wykonane w terminach umownych (§ 14 ust. 8) - roboty wykonane po terminie z winy Wykonawcy waloryzacji nie podlegają,
- Niezależnie od Części I § 14, Umowa przewiduje także w Części II odrębny mechanizm zmiany wynagrodzenia z tytułu zmian VAT, akcyzy, płacy minimalnej, składek ZUS i PPK - na wniosek i po wykazaniu wpływu tych zmian na koszty realizacji.

Zamawiający potwierdza, że mechanizm waloryzacji obejmuje wszystkie trzy Tabele Przedmiaru Robót. Zasada z Rozdziału XVI IDW dotyczy ryzyka Wykonawcy przy kalkulacji oferty na dzień jej składania i ponoszenia standardowego ryzyka kontraktowego. Klauzula waloryzacyjna z § 14 Projektu Umowy stanowi umowny i ustawowy wyjątek od tej zasady. Oznacza to, że ceny jednostkowe są stałe, z zastrzeżeniem zmian wynikających bezpośrednio z uruchomienia mechanizmu waloryzacji.

Pytanie nr 61 z dnia 04.08.2026r.:

Rozdział XIX ust. 5 IDW przewiduje pozostawienie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres gwarancji i rękojmi, natomiast IDW nie określa wymaganego okresu gwarancji i rękojmi za wady. Prosimy o wskazanie tego okresu, gdyż warunkuje on koszt zabezpieczenia oraz kalkulację ryzyka Wykonawcy, a także o potwierdzenie, czy okres gwarancji biegnie odrębnie dla Zakresu I i Zakresu II, licząc od dat podpisania odpowiednich protokołów odbioru.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający informuje, że wymagany okres gwarancji i rękojmi za wady jest wskazany wprost w Projekcie Umowy, tj. w § 24 ust. 1: „Wykonawca udziela Zamawiającemu 60 miesięcznej gwarancji jakości i rękojmi na cały Przedmiot Umowy.” Zwrot 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy następuje zgodnie z § 25 ust. 5 „nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji i rękojmi za wady, usterki potwierdzonego podpisanym protokołem odbioru ostatecznego” — a zatem po upływie 60 miesięcy od odbioru końcowego. Zamawiający zakłada podpisanie jednego protokołu odbioru końcowego dla Zakresu I i II od którego terminu rozpocznie się okres gwarancji. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) in fine Projektu Umowy „*Ilekróć w Umowie jest mowa o odbiorze końcowym, dotyczy on odbioru końcowego Przedmiotu Umowy ujętego w § 1 ust. 1*”, a więc całego zakresu przedmiotowego Umowy.

Pytanie nr 62 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wymaga opracowania i przedłożenia Programu Zapewnienia Jakości, a jeżeli tak — o określenie jego wymaganego zakresu, terminu przedłożenia względem daty podpisania umowy oraz rozpoczęcia robót, trybu i terminu jego akceptacji, a także skutków braku akceptacji dla biegu terminów umownych. Prosimy również o potwierdzenie, czy koszt opracowania PZI

oraz koszt badań laboratoryjnych i kontrolnych należy ująć w pozycjach kosztów ogólnych, czy w cenach jednostkowych poszczególnych pozycji przedmiaru.

Odpowiedź nr 62:

Koszt opracowania PZJ należy uwzględnić w kosztach ogólnych, w pozycji obejmującej „Dokumenty Wykonawcy”. PZJ należy wykonać oraz przedłożyć zgodnie z §4 ust. 2 pkt. 22) Projektu Umowy. Natomiast koszty przeprowadzenia wymaganych badań laboratoryjnych i kontrolnych należy uwzględnić bezpośrednio w pozycjach kosztorysowych dotyczących robót, których dane badania dotyczą.

Pytanie nr 63 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 1.KO.5, 13.KO.5 i 22.KO.5 obejmują Dokumenty Wykonawcy oraz Dokumentację Powykonawczą, w tym dokumentację geodezyjną i dendrologiczną. Prosimy o określenie wymaganego zakresu i formy operatu dendrologicznego, momentu jego wykonania (przed rozpoczęciem robót, w trakcie, po zakończeniu), oraz o wskazanie, czy obejmuje on wyłącznie drzewa przewidziane do zabezpieczenia (poz. 24.DR.10 — 3 szt. i 30.DR.12 — 12 szt.) i przesadzenia (poz. 15.W.21 — 1 kpl.), czy również pełną inwentaryzację zieleni w pasie robót. Prosimy nadto o wskazanie, kto uzyskuje decyzje zezwalające na usunięcie lub przesadzenie drzew i krzewów, kto ponosi opłaty administracyjne oraz koszt ewentualnych nasadzeń zastępczych i ich pielęgnacji, a także w której pozycji przedmiaru koszty te należy ująć, skoro w Tabeli Przedmiaru Robót nie wyodrębniono pozycji dotyczącej wycinki drzew.

Odpowiedź nr 63:

Zgodnie z punktem VI podpunkt 24 OPZ, zakres operatu dendrologicznego musi pokrywać się z zakresem całego zadania inwestycyjnego. Wykonawca zobligowany jest do wykonania operatu dendrologicznego uwzględniającego całą istniejącą zielenią wysoką i niską w zasięgu inwestycji. Wykonawca zobowiązany jest do opracowania operatu zgodnie z §4 ust. 2 pkt 50) Projektu Umowy. Opracowany oraz zaakceptowany przez Zespół ds. gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym operat dendrologiczny należy przekazać Zamawiającemu do dnia rozpoczęcia robót. Opracowane operatu oraz wykonanie zabezpieczeń zieleni powinno być zgodne z Zarządzeniem nr 2738/21 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 października 2021 roku w sprawie ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym (tekst jednolity w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Płocka nr 4268/2023 z dnia 30 maja 2023 roku). Ponadto zgodnie z zapisami Projektu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania i przekazania Zamawiającemu dokumentacji fotograficznej zieleni znajdującej się na terenie budowy i w sąsiedztwie inwestycji, na którą realizacja inwestycji może mieć wpływ - przed przekazaniem terenu budowy, oraz po zakończeniu realizacji inwestycji.

Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew ani krzewów w trakcie realizacji robót budowlanych. Jednakże w przypadku nieprzewidzianych oraz uzasadnionych okoliczności, a także w przypadku braku innych alternatywnych rozwiązań, jeśli zajdzie konieczność usunięcia drzew lub krzewów, Wykonawca uzyska we własnym zakresie i na własny koszt decyzję administracyjną na usunięcie zieleni. Wykonawcałoży wniosek i uzyska zgodę na usunięcie zieleni oraz wykona decyzję w zakresie nasadzeń kompensacyjnych i poniesie związane z tym koszty, do czasu pozytywnego protokołu z kontroli ich żywotności przez organ wydający decyzję zezwalającą na usunięcie drzewa/drzew/krzewów

Koszty takie jak opracowanie operatu dendrologicznego, wykonanie dokumentacji fotograficznej zobowiązany jest ująć w pozycjach kosztów ogólnych (1.KO.5, 13.KO.5 i 22.KO.5) natomiast zabezpieczenie i ochrona istniejącej zieleni objętej operatem dendrologicznym (poza drzewami wskazanymi do zabezpieczenia w projekcie branży drogowej ujętych w pozycjach obmiarowych nr 24.DR.10 i 30.DR.12 oraz wszystkich krzewów na terenie budowy ujętych w pozycjach 1.KO.1, 13.KO.1

i 22.KO.1) zgodnie z zasadami opisanymi we wstępie do Preambuły do Przedmiaru Robót – rozłożyć je na poszczególne ceny jednostkowe pozycji obmiarowych (TPR).

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SWZ (III. Projekt umowy wraz z załącznikami) w ten sposób, że w Projekcie Umowy, w § 4 ust. 2 pkt 50) wykreśla się zapis o brzmieniu: „Zamawiający przekazał ekspertyzę dendrologiczną drzew wykonaną na zlecenie Urzędu Miasta Płock na obszarze objętym niniejszą inwestycją. Zamawiający informuje, że ekspertyza nie obejmuje całego drzewostanu.”

Pytanie nr 64 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wymaga sporządzenia planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ) oraz czy jego opracowanie mieści się w zakresie pozycji Dokumentów Wykonawcy, a także o określenie, czy z uwagi na prowadzenie robót w centrum miasta Zamawiający stawia dodatkowe wymagania w zakresie zabezpieczenia terenu budowy, dostępu do posesji, zapewnienia ciągów pieszych i dojazdów dla służb ratunkowych oraz ograniczeń czasowych prowadzenia robót (godziny nocne, dni wolne od pracy), które wpływają na kalkulację ceny ofertowej.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający informuje, że sporządzenie Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia jest ustawowym obowiązkiem Kierownika Budowy, wynikającym wprost z przepisów ustawy – Prawo budowlane, z uwagi na specyfikę i zakres prowadzonych robót sieciowych oraz drogowych. Koszt opracowania Planu BIOZ mieści się w zakresie kosztów ogólnych - pozycji dotyczących Dokumentów Wykonawcy (1.KO.5, 13.KO.5 i 22.KO.5) i jako taki podlega uwzględnieniu przez Wykonawcę w cenie ofertowej.

Zgodnie z zapisami OPZ oraz wstępem do Preambuły do Przedmiaru Robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia robót zgodnie z zasadami fachowego wykonawstwa i w sposób jak najmniej uciążliwy dla otoczenia. Wykonawca ma obowiązek pełnego, fizycznego i technicznego zabezpieczenia placu budowy na własny koszt. Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie bezpiecznych, oznakowanych ciągów pieszych oraz stałego, bezpiecznego dojazdu i dostępu do posesji dla mieszkańców oraz bezwzględnie dla służb ratunkowych na każdym etapie realizacji robót.

Dodatkowo, w przypadku obiektów usługowych, Wykonawca ma obowiązek zapewnić dojazd dla rozładunku czy załadunku towarów, po wcześniejszym uzgodnieniu terminów i godzin dostaw/odbiorów z właścicielami tych obiektów. Wykonawca zobowiązany jest tak zorganizować i rozłożyć prace, aby dochować wymaganego terminu umownego, przy założeniu, że roboty budowlane i montażowe powinny być prowadzone w porze dziennej.

Zamawiający wyjaśnia, że powyższe założenie nie wyklucza prowadzenia robót w porze nocnej lub w dni ustawowo wolne od pracy, o ile wynika to z technologii wykonania określonych robót, konieczności minimalizacji uciążliwości dla ruchu drogowego lub mieszkańców, lub zostanie to uzgodnione z zarządcą drogi lub Zamawiającym – w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest uzyskać wymagane zgody, zawiadomienia lub decyzje właściwych organów (w tym w zakresie hałasu) we własnym zakresie i na własny koszt, z odpowiednim wyprzedzeniem względem planowanego terminu realizacji tych robót.

Zamawiający informuje, że nie przewiduje odrębnych, dodatkowych wymagań w zakresie zabezpieczenia terenu budowy, zapewnienia ciągów pieszych, dojazdów dla służb ratunkowych ani ograniczeń czasowych prowadzenia robót, ponad te wynikające z OPZ, Preambuły do Przedmiaru Robót oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego (w tym prawa budowlanego oraz przepisów o ochronie środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu) – powyższe wymagania Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej w ramach ryzyka kontraktowego typowego dla robót prowadzonych w terenie zabudowanym.

Pytanie nr 65 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że wskazane w Rozdziale XIII ust. 2 IDW wymaganie generowania poszczególnych zakładki Tabeli Przedmiaru Robót jako odrębnych plików PDF ma charakter zalecenia technicznego, a złożenie wycenionej Tabeli Przedmiaru Robót w postaci jednego pliku PDF obejmującego wszystkie zakładki, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie będzie stanowiło podstawy do odrzucenia oferty. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga złożenia Tabeli Przedmiaru Robót w formacie edytowalnym (.xls/.xlsx) obok pliku PDF, względnie o wskazanie, który z plików ma charakter rozstrzygający w razie rozbieżności.

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający potwierdza, iż generowanie poszczególnych zakładki Tabeli Przedmiaru Robót jako odrębnych plików PDF ma charakter zalecenia technicznego, a złożenie wycenionej Tabeli Przedmiaru Robót w postaci jednego pliku PDF obejmującego wszystkie zakładki, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie będzie stanowiło podstawy do odrzucenia oferty. Informacja w Rozdziale XIII ust. 2 IDW w zakresie generowania Tabeli Przedmiaru Robót jest wskazówką nie zaś wymaganiem. Zamawiający obliguje Wykonawcę do weryfikacji kompletności wygenerowanej Tabeli Przedmiaru Robót. Zamawiający nie wymaga złożenia Tabeli Przedmiaru Robót w formacie edytowalnym

Pytanie nr 66 z dnia 04.08.2026r.:

Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o okres niezbędny do zapoznania się przez Wykonawców z wyjaśnieniami i ewentualnymi zmianami SWZ oraz do uwzględnienia ich w kalkulacji ofertowej, tj. o co najmniej 21 dni od dnia opublikowania odpowiedzi na niniejszy wniosek, wraz z odpowiednim przedłużeniem terminu związania ofertą i terminu ważności wadium. Za utrzymaniem dotychczasowego terminu nie przemawiają względy obiektywne, natomiast jego zachowanie — przy obligatoryjnym charakterze wizji lokalnej oraz przy zakresie wątpliwości wskazanych powyżej — może skutkować ograniczeniem konkurencji oraz złożeniem ofert obarczonych nadmiernym ryzykiem cenowym.

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert z dnia 18.08.2026 r. na dzień 24.08.2026r..

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Zmiana nr 1

Rozdział XI ust. 2 SWZ – CZĘŚĆ I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, tj. **24.08.2026 r. godz. 09:00** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP.”

Zmiana nr 2

Rozdział XII ust. 1 SWZ – CZĘŚĆ I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca jest związany ofertą do dnia **21.11.2026 r.** tj. 90 dni od upływu terminu składania ofert (przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert).”

Zmiana nr 3

Rozdział XIV ust. 11 SWZ – CZĘŚĆ I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Termin składania ofert upływa w dniu **24.08.2026 r., o godz. 09:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miast.”

Zmiana nr 4

Rozdział XV ust. 1 SWZ – CZĘŚĆ I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu **24.08.2026r., po godz. 10:00.**”

Zmiana nr 5

Zmawiający modyfikuje treść załącznika nr 1 do SWZ – CZĘŚĆ I (IDW) stanowiącego Formularz oferty.

Pkt 5 Formularza otrzymuje następujące brzmienie:

„Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez czas wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia - 90 dni od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. do dnia **21.11.2026 r.**”

Zmiana nr 6

Zmawiający modyfikuje w Projekcie umowy do SWZ § 4 ust. 2 pkt 50), który otrzymuje brzmienie:

„Opracowanie oraz przekazanie Zamawiającemu do dnia rozpoczęcia robót zaakceptowanego przez Zespół ds. gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym operatu dendrologicznego, w tym inwentaryzację dendrologiczną drzew będących na obszarze inwestycji oraz projekt ochrony zieleni. Wykonawca zobligowany jest do wykonania operatu dendrologicznego uwzględniającego całą istniejącą zielenią wysoką i niską w zasięgu inwestycji. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia wszystkich form zieleni rosnących na terenie budowy, a przewidzianych do pozostawienia w przekazanym przez Wykonawcę operacie dendrologicznym, na które przedmiotowa inwestycja może bezpośrednio lub pośrednio oddziaływać, tj. koronę, pień, łodygę, zdrewniałe pędy równorzędne, system korzeniowy lub na jej warunki siedliskowe. Zabezpieczenie dotyczy wszystkich części roślin:

korzeni, pni, koron (w przypadku drzew) oraz korzeni, łodyg i zdrewniałych pędów równorzędnych (w przypadku krzewów) i winno być zgodne z Zarządzeniem nr 2738/21 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 października 2021 roku w sprawie ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym (tekst jednolity w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Płocka nr 4268/2023 z dnia 30 maja 2023 roku).

W szczególności Wykonawca zobowiązany jest do stosowania zasad w procesach inwestycyjnych na terenie Miasta Płocka, w tym również do stosowania zasad ochronnych w obrębie zieleni określonych w załączniku nr 2 do w/w Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka: „Standard ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym” Standard, red. Dworniczak Ł., Reda P., Fundacja Ekorozwoju, Stowarzyszenie Architektury Krajobrazu, Wrocław 2021 oraz w załączniku nr 3 do w/w Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka: „Karty informacyjne standardy ochrony drzew w inwestycjach miejskich” Płock, Suchocka M., Milanowska A., w tym:

- a) Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu **Oświadczenia /Deklaracji**, o zapoznaniu się z Kartami Standardów Ochrony Drzew w Procesach Inwestycyjnych Miasta Płocka oraz z konsekwencjami finansowymi, administracyjnymi i karnymi ze nieprzestrzegania zapisów i podstaw prawnych zawartych w Kartach Informacyjnych, zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik do w/w Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka, podpisanego przez: Wykonawcę inwestycji, Kierownika Budowy oraz Inspektora Nadzoru Terenów Zieleni. Oświadczenie/deklarację należy przedłożyć Zamawiającemu do dnia podpisania Umowy. W przypadku nie przedłożenia Zamawiającemu oświadczenia na warunkach określonych powyżej, Zamawiający uprawniony jest do odmowy podpisania Umowy z winy Wykonawcy,
- b) Wykonawca zobowiązany jest do wykonania i przekazania Zamawiającemu dokumentacji fotograficznej zieleni znajdującej się na terenie budowy i w sąsiedztwie inwestycji, na którą realizacja inwestycji może mieć wpływ - przed przekazaniem terenu budowy, oraz po zakończeniu realizacji inwestycji,
- c) Wykonawca ponosi koszty związane z zabezpieczeniem, ochronieniem i utrzymaniem zieleni w okresie realizacji inwestycji,
- d) W przypadku nieprzewidzianych oraz uzasadnionych okoliczności, a także w przypadku braku innych alternatywnych rozwiązań, jeśli zajdzie konieczność usunięcia drzew lub krzewów, Wykonawca uzyska we własnym zakresie i na własny koszt decyzję administracyjną na usunięcie zieleni. Wykonawca złoży wniosek i uzyska zgodę na usunięcie zieleni oraz wykona decyzję w zakresie nasadzeń kompensacyjnych i poniesie związane z tym koszty, do czasu pozytywnego protokołu z kontroli ich żywotności przez organ wydający decyzję zezwalającą na usunięcie drzewa/drzew/krzewów. Za żywotność nasadzeń kompensacyjnych odpowiada Wykonawca jako adresat decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzewa/drzew/krzewów. Do tego czasu na Wykonawcy spoczywa obowiązek regularnej pielęgnacji i ewentualnego uzupełnienia/wymiany drzewa/drzew/krzewów w przypadku, gdy utracą żywotność, zostaną zniszczone/skradzione lub będą w złej kondycji zdrowotnej. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest do bezzwłocznego uzupełnienia lub wymiany roślin na gatunek/gatunki i odmiany spełniające wymagania określone w decyzji i o takich parametrach lub większych. W przypadku konieczności wykonania nasadzeń kompensacyjnych, o ile właściwy organ nie przeprowadzi wcześniej kontroli nasadzeń rekompensacyjnych, Wykonawca po upływie 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych, wystąpi do organu wydającego zezwalającego na wycinkę o przeprowadzenie kontroli żywotności nasadzeń rekompensacyjnych,
- e) W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia zieleni (drzew lub krzewów) z winy Wykonawcy, które skutkowałoby wydaniem decyzji administracyjnej o naliczeniu kary pieniężnej Wykonawca poniesie konsekwencje prawne i finansowe.“

Powyższe zmiany SWZ prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 4 PZP, dokonuje stosownej zmiany ogłoszenia poprzez publikację ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 PZP.

W związku z dokonanymi zmianami Zamawiający zaktualizował SWZ wraz z załącznikiem nr 1 oraz Projektem Umowy.

Zaktualizowane dokumenty stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stają się obowiązkowe dla Wykonawców.

Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę uwzględniającą powyższe zmiany.

WICEPREZES ZARZĄDU

Krzysztof Buczkowski

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a JRP

Opracowali: D. Jankowska, T. Strzałkowski, R. Ziółkowski, A. Małanowska

mgr Radosław Ziółkowski

RADCA PRAWNY
Łd-M-1588